

48
 تِلْكَ حَقِيقَةُ
 الْحَقِّ وَالْحَقِّ
 الْحَقِّ وَالْحَقِّ
 الْحَقِّ وَالْحَقِّ

نَزِيلُ الْعَمَلِ وَجَوَابُ الْمَطْلُوبِ

لَاطِلُ الْحَقِّ وَالْحَقِّ

١٩١٠

حسب ارشاد رئیس الموحدين معین المحدثین جناب حاجی حضرت
 شیخ عبد اللہ زداد اللہ اعانہ فی مہات الدین ہر پست ہر اعلیٰ
 کلمۃ واقع عملاتی باغ ہنس لین نمبر امولوی ابوتراب عبد الرحمن صاحب
 خفی گیلانوی بہاری نے تحریر فرمایا جزاء اللہ خیر اکثر اکثر آمین

احقر محمد عی حیدر آردی لکھتے

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

صاحب الغياث سے ایک دستاویز

آپ نے الغياث ص ۳۱۹ میں آٹھویں حدیث بحوالہ سنن دارقطنی نقل کیا ہے جو بحجۃ درج ذیل ہے ملاحظہ ہو!

حدیث آجیونا احمد بن محمد بن زیاد القطان نا ابراہیم ابن محمد بن ہشیم صاحب الطعام نا محمد بن حمید نا سلمۃ بن الفضل عن عمر و ابن ابی ہریرہ عن ابراہیم بن عبد اللہ عن علی بن سويد ابن غفلة قال كانت لعمرو بن عبد اللہ بنتی علی بن علی بن ابی طالب فلما اصیب علی و ابیہم الحسن بالخلافة قامت لتصلح الخلافۃ یا امیر المؤمنین قال علی تظہرین شامة اذی قامت طاقوتنا لثافتقنعت ثوبها و قالت انی لم اردت الا خیرا فبعث الیہا عسکر آلف بقیت صداقہا فلما وضع بین یديها بکت وقالت من حبیب مفاقر فلما بلغ قولہا بکی و قال لولا انی سمعت رسول اللہ یقول ایما رجل طلق امرأته ثلاثا عند کل طهر تطليقة او عند کل شهر تطليقة او تطلقها ثلاثا أصبح عالم تحل له حتی تنکح زوجا غيره

پاؤین تو سو و نسیان پر محمول کر کے اطلاع بخشین۔

ایمان الہدیت کو تو کوئی پرواہ ہی نہیں ہے مگر عوام الہدیت پر فاضل
بہاری کا یہ انتقال مذہبی (کہ مذہب الہدیت سے انھوں نے تقلید کی طرف
انتقال کیا) اثر ڈالیگا۔ لیکن انشاء اللہ یہ رسالہ خاکسار کا اس اثر کے زائل
کرنے میں نہایت اکیسر اور تریاق اعظم ثابت ہوگا۔

اس رسالہ پر علماء کرام کی تقریظیں لکھانیکا اہتمام اسلئے نہ کیا گیا کہ کمیز
مقرظین الہدیت مقرظین احناف سے بدلہ نہ لینے لگیں۔ اور دوسرے یہ کہ سچے
خود کسی صفحہ میں علماء کرام مانعین کے اسمائے گرامی نقل کئے ہیں جو برائے
خاص بطور تقریظ اور تصدیق کے واقع ہوئے ہیں۔

اخیر میں خدا سے دعا ہے کہ خداوند! اپنے فضل و کرم سے اس رسالہ
کی اشاعت کی توفیق اپنے کسی خاص بندہ کو عنایت فرما۔ اور اس رسالہ کو
قبول بنا کر سکھو اور الدال علی الخیر کے مصداق حاجی صاحب موصوف کو
ماہون کی مغفرت سے سرفراز فرما۔ آمین یا رب العلمین۔ والصلوة والسلام
علی رسول اللہ محمد والہ واصحابہ اجمعین الی یوم الدین۔

ایک نظر ادھر بھی

اس رسالہ کے لکھنے میں دیر اسلئے ہوئی۔ کہ شائد مؤلف الاحقاق رسالہ
المغات لاہل البیئات دیکھ کر الاحقاق کے مضامین سے رجوع کر کے براہ حق
اشتہار اپنے رجوع کا دیوین جیسا کہ ابھی ابھی آ رہے ہیں اور طلاق
والے مسئلہ میں ایک طرف فتویٰ دیکر رجوع کر گئے اور اشتہار اعلان
کر دیا کہ میں نے پہلے مسئلہ سے رجوع کیا۔ مگر تین ماہ کا مل تک جبکہ انکی
سے خاموشی دیکھی گئی تو خاکسار نے ماہ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۵ھ کی پہلی تاریخ
سے جواب لکھنے کا آغاز کر کے محض بتوفیق باری فاضل بہاری کے رسالہ
جواب ۱۳- جمادی الاخریٰ ۱۳۲۵ھ کو اتمام کو پہونچا دیا واللہ علیہ
اس جواب کے اصلی محرک عامی سنت ناصر الملۃ حاجی شیخ عبد اللہ رحمۃ
رئیس المحدث تاتی باغ کلکتہ ہوئے۔ اور فرمایا کہ محض اظہار اہم
بنابین خاکسار نے امر محقق کے اظہار میں اپنی وسعت علمی کے اعتبار کر کے
کمی نہیں کی ہے اور مختصر جو مطلب خیر ہے اسی سے کام لیا ہے فضول اور
نامقبول اور غیر مہذب عبارات اور دلائل اور الفاظ سے حتی الوسع احتراز
کلی برتا ہے۔

اگر حضرات ناظرین اظہار مطلب میں عبارت کو کسی جگہ قاصر یا بین تو
عنایات عفو سے کام لیں۔ اور اگر عبارات منقولہ عن الکتابین کوئی غلطی

خبر محقق ہے کہ فاضل بہاری نے (قبل از ملازمت مدرسہ عالیہ کلکتہ کے) استاد علامہ مولانا ابوالطیب شمس الحق صاحب مد فیضہ محدث دلیانوی کی خدمت میں جا کر کہا کہ مولوی ابوالنصر صاحب کا رسالہ الغیث اگر آپ کے پاس موجود ہو تو عنایت فرما دیں میں اسکی ترویج کرنا چاہتا ہوں۔ مولانا نے ان کو وہ رسالہ عنایت فرمایا۔ فاضل بہاری نے مدرسہ عالیہ میں ملازم ہونے کے ساتھ ہی انہار حقیقت کی غرض سے الغیث ہی کے مضامین کے مطابق سالہ شائع کر دیا۔

مجھے خوب یاد ہے کہ ہمارے والد علامہ کو فاضل بہاری سے موضع چوارہ میں حاجی عبدالستار صاحب کے لڑکے عبدالجبار مرحوم کے عقیقہ میں ملاقات ہوئی تھی۔ والد علامہ مظلہ نے فاضل بہاری کو اس مضمون کا استفسار دیا کہ طلاق ثلاثہ واقعہ جلسہ واحدہ و اصدار جمعی ہے یا مغلطہ؟ فاضل بہاری نے اس کا جواب اپنے قلم سے لکھا تھا کہ ایسی تین طلاق و اصدار جمعی ہے۔ افسوس ہے کہ یہ فتویٰ فاضل بہاری کا ہماری غفلت سے گم ہو گیا اور یہی وجہ ہوئی کہ مقدمہ المغاث کے اخیر میں درج نہ ہو سکا۔

فاضل بہاری کو چونکہ مولوی بشارت کریم مرحوم دینوی اور مولوی سعید مرحوم بنارسی اور مولوی قاری عبداللہ مرحوم شاہ پوری اور شیخنا و شیخ النکل حضرت مولانا سید محمد نذیر حسین مرحوم محدث دہلوی سے تلمذ حاصل ہے اور علماء اہلحدیث سے میل جول بھی زائد رکھتے تھے اور اہلحدیث ان کو حضرات احناف کی طرح اہلحدیث سمجھتے تھے۔ اس لئے مدرسہ عالیہ کلکتہ میں

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله وكفى وسلاہ علی عبادہ الذین اصطفیٰ اما بعد
ایک فتویٰ محررہ مولوی فاضل عبد الوہاب صاحب متوطن سرسہدی علاقہ بنہا
ربیع الاول ۱۳۳۷ھ میں میری نظر سے گذرا۔ فاضل مجیب نے اس رسالہ میں کچھ
دلائل نقل کئے ہیں وہ سب رسالہ الغیث من المعات مؤلفہ عم محترم مولانا
ابوالنضر صاحب گیلانوی سے ماخوذ ہیں۔ جبکہ جواب باصواب المغات
لاہل الغیث مؤلفہ مکرم معظم مولوی ابو صالح علی حسن صاحب گیلانوی
مقامی مدھوپور۔ مطبع المحدث امرتسر سے شائع ہو چکا ہے۔

گو اسکا جواب دینا کچھ ضرور نہیں تھا مگر امتثالاً لامر بعض الاجاب اور
بغرض اتمام حجت اور ابطال باطل فاضل بہاری کے فتویٰ بصورت رسالہ
بالاحقاق کا جواب لکھنا پڑا۔..... اب تھوڑا سادہ حال فاضل بہاری
ارقام ہوتا ہے جو اکثر حضرات ناظرین کو معلوم نہیں ہے۔ اور اسکا اظہار بھی
پر ضرور ہے۔

از انجملہ ایک رسالہ تبیان الشواہد ہے جو مولوی زکریا ابوبکری مرحوم مظفر پوری نے لکھا ہے لاریب یہ رسالہ بھی طلاق ثلاثہ دفعۃً کے واحد رجعی ثابت کرنے میں لاجواب ہے۔ اس میں جابجا الغیاث کا جواب بھی دیا گیا ہے۔

از انجملہ ایک رسالہ المغاث لائل الغیاث ہے جو مولوی حکیم علی حسن صاحب گیلانوی نے بجواب رسالہ الغیاث تحریر فرمایا ہے۔ الحقی کہ یہ وہ رسالہ ہے جس کی اشاعت نے قائلین بوقوع الثلاث کے تمامی عقلی و نقلی دلائل کو تار عنکبوت یا مکڑی کے جالہ سے بھی زیادہ کمزور ثابت کر دیا۔ اسکے برابر مفصل اور مبسوط کتاب مسئلہ طلاق ثلاثہ دفعۃً پہلے میں نہیں لکھی گئی ہے۔ اس میں صاحب الغیاث کے اُن دل شکن الفاظ کا بھی جواب دیا گیا ہے جو انھوں نے تعریضاً و کنایتاً خاکسار کے والد علامہ اور اپنے اور صاحب المغاث کے استاد کے مبارک شان میں لکھے ہیں۔

از انجملہ ایک رسالہ اشرف الابحاث ہے جس میں وقوع طلاق ثلاثہ پر زور دیا گیا ہے۔

از انجملہ ایک رسالہ ہدایت الزوجین ہے جو مولوی فاضل ابوالوفاء ثناء اللہ صاحب امرتسری نے بجواب رسالہ اشرف الابحاث لکھا ہے۔

از انجملہ مولوی فقیر محمد صاحب الک سراج الاخبار جہلم کا رسالہ عمدۃ الابحاث ہے اس رسالہ میں وقوع ثلاثہ دفعۃً پر سب سے زیادہ زور دیا گیا ہے اور حتی الوسع دلائل عقلیہ و نقلیہ سے رسالہ حلو کیا گیا ہے اور

حقیقت کے اظہار کے بغیر وقت ہونی مشکل دیکھ کر الاحقاق شائع کرنا ضروری تھا۔

اب یہ بتانا ضروری نہیں ہے کہ فاضل بہاری کہاں تک لائق اعتبار ہیں اور انکی باتیں کس حد تک قابل وثوق ہیں اس کا انصاف ناظرین کے ہاتھ ہے۔

مسئلہ طلاق ثلاثہ واقعہ جلسہ واحدہ پر فریقین (قائلین اور مانعین) کے جانب سے متعدد رسالے لکھے جا چکے ہیں جن میں سے اکثر ہماری نظر سے گزر چکے ہیں۔

از انجملہ ملا محمد عظیم صاحب پنجابی کا رسالہ ہے جس میں وقوع ثلاث دفعہ پر بحث کی گئی ہے۔

از انجملہ مولوی حکیم الدین حسین مرحوم نگر نسوی کا رسالہ فیصلۃ العیلم ہے جو ملا محمد عظیم صاحب پنجابی کے رسالہ کا جواب ہے اور الحق کہ خوب رہا جواب ہے۔ از انجملہ ایک رسالہ خاکسار کے والد علامہ کا ہے جس کا نام تحقیق المتعاشق ہے۔ یہ رسالہ گو مختصر ہے مگر طلاق ثلاثہ دفعہ کے واحد رجعی ہونے کا مفصل بیان اس میں موجود ہے۔

از انجملہ عم محترم مولوی ابوالنصر صاحب گیلانوی کا رسالہ الغیاث المتعاشق ہے جو خاکسار کے والد علامہ مظلہ کے رسالہ تحقیق المتعاشق کا جواب ہے نہایت افسوس ہے کہ عم محترم نے اپنے شیخ کے مقابلہ میں رسالہ لکھا اور وہ بھی کنایتاً اور تقریضاً دشمن نفطوں ہیں۔

ایک رسالہ لکھا ہے لیکن میں اُسکی زیارت سے مشرف نہیں ہوا۔
 باقی رہیں وہ کتابیں جنہیں اس مسئلہ مانحن فیہا پر علماء نے بحث کی ہے
 بہت ہیں مجملہ انکے افاتہ اللہ فان اور زاد المعاد اور اعلام الموقعین اور
 فتح الباری اور نیل الاوطار اور فتح القدیر اور سبل السلام اور مسک الختام
 اور فتح العلام اور روضۃ النذیر اور التعلیق المغنی اور عون المعبود اور
 المحدث کا مذہب ہے۔ اور ما عدا انکے اور بہت سی تفاسیر ہیں جن میں
 مانحن فیہ بطل کے ساتھ مندرج ہے جس سے صاف پتہ چلتا ہے کہ
 اس مسئلہ میں سلفا و خلفا برابر اختلاف چلا آتا ہے اور یہ سب مختلف فیہا ہے
 اب یہاں سے فاضل بہاری کے قول کو قال اور ابنو قول کو قلت سے تعبیر کیا ہو

والله الموفق والمعلم للصواب

قال مدّٰی صورۃ مسؤلہ عنہا میں تین طلاق مغلطہ واقع ہو گئی جس کا حکم یہ
 ہے کہ وہ عورت بغیر حلالہ کے زوج اول کے عقد نکاح میں نہیں آ سکتی ہے۔
 قلت۔ یہ جواب قرآن مجید اور حدیث شریف کے خلاف ہے قرآن مجید
 میں طلاق ثلاثہ واقع کرنے کی صورت یوں بتائی گئی ہے کہ فقط دو بار طلاق
 دینے تک رجعت کا استحقاق ہے چاہے رجوع کر لے چاہے تیسری دفعہ

طلاق دیکر الگ کر دے اور اس تیسری
 طلاق کے بعد زن مطلقہ ثلاثہ تم پر بغیر
 حلالہ کے حلال نہیں ہے اور جب
 طلاق دو تو قبل از عدة (طہرین) دیا کرے

الطلاق مرتان فامساك بغير
 اوتسريح باحسان فان طلقها فلا
 تحل له من بعد حتی تنكح زوجا غیر
 الا یة قتلوهن لعنن حصوا العدة

تقصیب نہ ہی اور بد گوئی کو جا بجایے تھا شبہ برتا گیا ہے۔

از انجملہ مولوی حافظ قادر بخش صاحب خلیلی ملتانی کا رسالہ ارشاد البریۃ
الی کون الطلاق الثلاث واحدہ رجعیۃ ہے جو بحجواب عمدۃ الابحاث
لکھا گیا ہے یہ رسالہ اپنی بعض خوبیوں کے اعتبار سے لاجواب ہے۔

از انجملہ خاکسار کا رسالہ زبدۃ الابحاث ہے جو بحجواب عمدۃ الابحاث لکھا
گیا ہے اگر خود شنائی کا شبہ پیدا ہو تو کا خوف نہ ہوتا تو میں کہہ سکتا تھا کہ میرا
رسالہ علماء اور اہل نظر کے معائنہ کے قابل ہے۔ اس رسالہ میں صاحب عمدۃ
الابحاث کے تمامی مطاعن اور شبہات اور مغالطات اور دلائل کا لچپ
جواب دیا گیا ہے۔

از انجملہ فاضل بہاری کا رسالہ الاحقاق ہے جو ایضاً کا خلاصہ ہے۔
از انجملہ خاکسار کا یہ مختصر سا رسالہ ہے جس کا تاریخی نام ہے ۱۹۱۰ء
تردید العموم و جواب الہ طلاق کا ابطال کل مباحث الاحقاق
یہ رسالہ بحجواب رسالہ الاحقاق لکھتا ہوں اور حتی الوسع مہذب الفاظ اور
دلچسپ جملوں کے ایراد کا ارادہ رکھتا ہوں اللہ تعالیٰ فائز المرام فرما کر ہماری
سعی قبول فرما کر مشکور میں الناظرین بناوے۔ آمین یا رب العالمین۔

الغرض یہ ایک درجن سے زیادہ رسالے ہیں جو مسئلہ طلاق ثلاثہ واقعہ
جلسہ واحدہ کے متعلق لکھے جا چکے ہیں اور اکثر چھپ بھی گئے ہیں اور بعض
بعض قریب الطبع ہیں۔

تنبیہ حافظ..... امام شوکانی نے بھی طلاق ثلاثہ دفعۃً میں —

قال صلاہ اس آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ طلاق رجعی صرف ایک طلاق ہے خواہ جلسہ واحدہ میں ہو خواہ متعدد جلسوں میں طر
میں ہو یا حیض میں۔

قلت۔ دراصل یہ قول الغیث صلاہ سے ماخوذ ہے اور گواہ اس کا جواب
المغاث صلاہ میں مذکور ہے تاہم میں بھی بطرز دیگر مناسب مقام لکھتا ہوں
بیشک اس آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ طلاق رجعی دو بار ہے اور جو عموم
صاحب الاحقاق نے ذکر کیا ہے وہ بھی متباور ہوتا ہے۔ مگر علامہ ملا جین
صاحب نور الانوار اپنی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ اکثر مفسرین کے نزدیک فان

طلقھا آیۃ الطلاق مرتان سے
لگاؤ رکھتا ہے یعنی طلاق رجعی ایک
بار ہے یا دو بار اسکے بعد اگر تیسری
بار طلاق دیدیگا تو تا وقتیکہ وہ عورۃ
کسی دوسرے مرد سے نکاح نہ کرے
اور وہ مرد اس عورۃ سے ہم بستر نہ ہوئے
شوہر اول اس عورۃ سے نکاح نہیں

قال اکثر المفسرین انھا متصلۃ بقولہ
تعالی الطلاق مرتان یعنی الطلاق
الرجعی مرة او مرتان فان طلقھا
بعدها تطليقة ثالثة فلا تجل له
بعد ذلك ايدا احتی تنكح زوجا
غیره ثم دخل بها ذلك النكاح
(تفسیرات احمدیہ ص ۱۷۱)

کر سکتا ہے۔

اور خاتم الفقہاء صاحب ہدایہ ارشاد فرماتے ہیں کہ فان طلقھا سے مراد
والمواد الطلقة الثالثة (ہدایہ ص ۳۷۱)

نے فقہ القدریہ ص ۲۷۱ میں صاحب ہدایہ کے اس قول کو یوں مدلل کیا ہے کہ خدا نے

پس معلوم ہوا کہ ہر طلاق طرین دیکر اگر تین کی تعداد پوری کر گیا تو رشتہ نکاح
ایسا ٹوٹ جاتا ہے کہ پھر بغیر حلالہ کے یہ مطلقہ مغلطہ زوج اول سے نکاح نہیں

کر سکتی ہے۔ والا دفعۃً تین طلاق ط

جلہ واحدہ کی تین طلاق مغلطہ

نہیں ہوگی چنانچہ آنحضرت صلی اللہ

علیہ وسلم نے رکازہ کی طلاق ثلاثہ واقعہ

جلہ واحدہ کو صرف ایک فرمایا اور

انکو رجعت کی اجازت بخشا۔ انور

طلق رکازہ امرأتہ ثلاثاً فی مجلس

واحد فسالہ رسول اللہ صلی

کیف طلقہا قال طلقہا ثلاثاً

قال فی مجلس واحد قال نعم قال فلما

تلت واحدة فارجعہا ان شئت

(مسند امام احمد)

طرز مشروع طلاق ثلاثہ کے ایقاع کا ایک دفعہ تین طلاق دیدینا ہرگز نہیں ہے

چنانچہ علامہ ابن الہمام حنفی فرماتے ہیں

کہ تین طلاق ایک مرتبہ دیدینا غیر

خلا طلاق مشروع ہرۃ واحدة

(فتح القدیر ص ۱۲۷)

مشروع ہے پس جب یہ طرز غیر مشروع ٹھہرے تو ایسی صورت میں متباور

یہی ہے کہ ایک طلاق بھی نہ پڑے جیسا کہ فتح القدیر میں ہے کہ متباور یہی

معلوم ہوتا ہے کہ ایسی حالت میں

ایک طلاق بھی نہ پڑے جیسا کہ امامیہ کہتے ہیں

وکان یتبادران لا یقع شیء ماکما

قالت الامامیۃ (فتح القدیر ص ۱۲۸)

لیکن چونکہ حدیث مذکور سے صاف پتہ چلتا ہے کہ طلاق ثلاثہ واقعہ

جلہ واحدہ واحدہ جمعی ہوتی ہے اور بنا برین عقل سلیم مانتی ہے کہ ایک

مزدور واقع ہو کیونکہ ایک تین میں داخل ہے اور ایک طلاق ایک وقت

میں (طر کے حال میں) دینا بھی چاہئے۔ فافہم۔

طلاق دید و ورنہ مت دو۔ یہی وہ عدۃ ہے (طہر جسمین خدا نے طلاق دینے کا حکم دیا ہے۔ اس موقع میں آنحضرت صلعم نے اسی سورۃ طلاق والی آیت مذکورہ سے استدلال فرمایا۔ چنانچہ صحیح مسلم میں ایک روایت ہے جس کا مضمون یہ ہے کہ آنحضرت نے سورۃ طلاق والی آیت پڑھی تھی۔

اور عبد یزید ابورکانہؓ کی تین طلاؤں کو ایک فرما کر آنحضرت صلعم نے یہی آیت

قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِعَبْدِ يَزِيدَ طَلَّقَهَا	آخر تک تلاوت فرمائی تھی پس بنا برین عموم
فَعَلَّ شَمَّ قَالَ رَجَعَهُ امْرَأَتُكَ فَقَالَ	آیت بے دلیل اور غلط ثابت ہوا۔ اور
إِنِّي طَلَقْتُهَا ثَلَاثًا يَا رَسُولَ اللَّهِ قَالَ	خاکسار کے پیش کردہ دلائل قرآن و حدیث
قَدْ عَلِمْتُ رَاجِعَهَا وَتَلَايَاهَا النَّبِيُّ	وقفہ سے یہی ثابت ہوا کہ جو شخص اپنی زہد
إِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ فَطَلَّقُوهُنَّ	کو حالہ طہرین بجائے متفرقہ تین طلاقیں
لَعَدَّاهُنَّ إِلَّا بِهِنَّ	دیدے تو اس کی زوجہ بغیر حلالہ کئے شوہر اول

سے نکاح نہیں کر سکتی ہے۔ طلاق ثلاثہ واقعہ جلسہ واحدہ اور طلاق فی الحيض کا اس آیت کریمہ سے حکم نکالنا غلط ہے کیونکہ حضرت ابن عمرؓ کو حالہ طہرین طلاق واقع کرنے کی ہدایت کی گئی اور رکانہ بن عبد یزید کی طلاق ثلاثہ واقعہ جلسہ واحدہ کو ایک فرمایا گیا۔ اور ابورکانہ کو تین طلاق دینے پر رجوع کر لینے کا حکم دیا گیا اور صحیح مسلم میں ہے کہ آنحضرتؐ کے عہد مبارک سے لیکر حضرت عمرؓ کی خلافت کے عہد میں ابوعباسؓ قال کان الطلاق علی عہد

سہول الله صلعم و ابی بکر و ہشتمین من	دو برس تک طلاق ثلاثہ ایک شمار
خلافت عمر طلاق ثلاثہ و لاحقہ صحیح مسلم	ہوتی تھی۔
	علاوہ برین صحیح بخاری کتاب التفسیر میں یہ کہ

فان طلقها بعد الطلاق مرتان کے ارشاد فرمایا ہے پس اس سے تیسری

طلاق مراد ہے اور

لأنه ذكرها عقيبا لطلقتين في

القول حيث قال الطلاق مرتان

ثم قال فان طلقها الخ

یہی جمہور کا مذہب ہے

اور کتاب الحدود وین صاحب ہدایہ کے قول وقد نطق الكتاب

بانتفاء الحل کے متعلق اس طور پر

رفع ابہام فرماتے ہیں کہ قرآن شریف

کا منطوق (ظاہر حکم) یہ ہے کہ دو

طلاق کے بعد تیسری طلاق بیٹے کی

فی الكتاب ما اذا وقع الثالثة

بعد اثنتين ولا خلاف لأحد فيهما

أما خلاف فهم في الثالثة بمرة واحدة

وليس هو متناول النص (قع ۵۵)

صورۃ میں حلت باقی نہیں رہتی ہے۔ اور اس میں کسی کا اختلاف یا خلاف

منقول نہیں ہے۔ اختلاف ہے تو مرۃ واحدة طلاق ثلاثہ کے واقع ہونے

میں ہے اور (حقیقۃ میں) یہ صورۃ نص قرآنی کو شامل نہیں ہے۔

علاوہ برین سورۃ طلاق کی آیت فطلقوهن بعد ان اس عموم کو جو

صاحب الاحقاق اعنی فاضل بہاری کا منعم ہے باطل کر دیتی ہے چنانچہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابن عمرؓ کو طلاق فی الحيض دیکھنے پر

طلاق دینے کی ترکیب یہ بتائی تھی کہ جب

تمہاری زوجہ حیض سے پاک ہو جائے

تو دوسرے حیض کا انتظار کرو اور اس

حیض سے پاک ہونے پر جی چاہے تو

فاذا احاضت اخوى وطهرت

فان شاء فليطلقها قبل ان يجامعها

وان شاء فليمسكها فانها العدة

التي امر الله ان تطلق لها النساء

الٹا اگر طلاق ابن عمر رضی اللہ عنہما واقع ہو گئی تھی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کیوں نہ فرمایا کہ وہ ایک طلاق ہے.... را بعا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بصراحت منقول ہے کہ آپ نے اس طلاق کو معتد بہ نہ سمجھا چنانچہ ابن عمر رضی اللہ عنہما کی یہ روایت بطریق ابی الزبیر بہت سے محدثین نے علی شرط مسلم روایت کی ہے اور اسکے علاوہ بسند صحیح ابن عمر کا فتوے بھی منقول ہے کہ طلاق فی الحیض معتد بہ نہیں ہے..... اور ابن عبد البر رحمہ اللہ کا یہ کہنا کہ ابی الزبیر کے سوا کسی نے یہ روایت نہیں کیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے طلاق ابن عمر رضی اللہ عنہما کو معتد بہ نہ سمجھا محض ہجاء ہے ابو الزبیر کی متابعت کرنا لو سچی تعداد نافع کی متابعت کنندہ سچی تعداد کو کم نہیں ہے چنانچہ خود ابن عبد البر رحمہ اللہ نے متابعت ابی الزبیر کا تمہید میں اقرار کیا ہے مٹھی نہ رہے کہ یہ جواب اس صورت میں خیال کیا جائے جبکہ ابن عمر رضی اللہ عنہما کی طلاق کو آنحضرت کی طرف سے شمار کیا جاتا غیر مسلم اور نا ثابت سمجھا گیا ہے اور اگر مان بھی لیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انکی طلاق فی الحیض کو شمار فرمایا تھا تو اسکے دو جواب ہیں۔

جواب اول احتمال ہے کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما نے اپنی زوجہ حائضہ کو یک وقت تین طلاقیں دی ہوں اسی لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک طلاق شمار فرمائی ہو اور دیکھو صحیح مسلم جواب ہے ہم تھوڑی دیر کی واسطے تسلیم کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ابن عمر رضی اللہ عنہما کی ایک ہی طلاق الحیض کو معتد بہ جانا اور شمار فرمایا تھا۔ لیکن ساتھ ساتھ یہ بھی عرض ہے کہ طلاق فی الحیض اس صورت میں غیر مشروع نہیں ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسکو شمار فرمایا و هذا هو القیاس یا یہ سمجھو کہ غیر مشروع

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس واقعہ یا مسئلہ طلاق فی الحيض سے ناخوش ہوئے اور سنن نسائی میں ہے محمود بن بسید کہتے ہیں آنحضرت صلعم کو اسکی خبر ہوئی کہ کسی نے اپنی زوجہ کو دو دفعہ تین طلاق دی ہے یہ سنکر آنحضرت صلعم

اخبیر رسول اللہ صلعم عن رجل طلق

امراته ثلاثا جميعا فقام رسول اللہ

صلعم غضبان وقال ايلعب بكتابه

وانا بين اظهركم فقام رجل قال لا اقله

مارے غصہ کے کھڑے ہو گئے اور فرما گئے

کہ خدایا آیتوں سے ٹھٹھا کرتے ہو اور

میں ابھی زندہ ہوں ایک صحابی نے

عرض کیا کہ یا حضرت اسکو مار ڈالو

پس اگر آریہ کریمہ اسقدر عام تھی کہ طلاق فی الحيض اور طلاق ثلاثہ واقعہ

جلسہ واحدہ کو بھی شامل تھی تو پھر طلاق فی الحيض پر خفا ہونا اور تین طلاق دفعۃً

کو خدایا آیتوں سے ٹھٹھا کہنا چہ معنی دارد۔

بنابرین اس آیہ کریمہ

الایہ سے حکم طلاق فی الحيض اور

حکم طلاق ثلاثہ واقعہ جلسہ واحدہ کا مذہب جہور کے خلاف نکالنا محض باطل اور غلط

اعتراض اگر طلاق فی الحيض شمار نہ ہوتی تو آنحضرت صلعم ابن عمرؓ کو حکم رجعت

کیون سناتے اور ابن عمرؓ رجوع کیون کرتے۔

جواب اولاً رجعت کا حکم اس بنا پر دیا کہ ابن عمرؓ نے حالت غصہ میں زوجہ

کو طلاق فی الحيض دیکر گھر سے نکال دیا تھا آنحضرت صلعم نے بزرگانہ طور پر فرمایا

کہ زوجہ کو گھر لے آؤ اور تالیف قلب کے لئے فرما دیا کہ دینی ہو تو حالت طہر میں بیجو

ثانیاً اگر یہ طلاق فی الواقع شمار کی گئی تھی تو پھر حکماً رجوع کرنا چہ معنی دارد

اس صورت میں تو طلاق بائن کی کلیۃً بیکھنی ہو جاتی ہے۔

اقول يجوز تخصيص القرآن بالخبر
المستوات اتفاقا واما الخبر الواحد
فالحق جوازہ دہ قال لا ثمة
الا بعدہ (شرح مختصر ص ۲۴)

فی شرح میں فرماتے ہیں کہ خبر مستوات سے
تو قرآن کی تخصیص بلا اتفاق جائز ہے
باقی رہی خبر واحد سوائے اربعہ کا یہی قول
ہے کہ خبر واحد سو بھی قرآن کی تخصیص جائز ہے

پس آیہ کریمہ الطلاق مرتان الایہ خاص طلاق طہر البعد طہر کا حکم دیتی ہے اور
وہ بھی مرۃ بعد مرۃ کا۔ اس آیہ کریمہ سے حکم طلاق فی الحيض یا حکم طلاق ثلاثہ
واقعة جلسۃ احمدہ کا حسب مزعوم فاضل بہاری کے نہیں ظاہر ہوتا ہے فاضل
میں بھول گیا عبد یزید البورکانہ والی روایت جو سنن ابی داؤد میں ہے اس کے
بارے میں حافظ ابن حجر عسقلانی بلوغ المرام میں فرماتے ہیں کہ اسکی سند میں
بھی محمد بن اسحق ہیں جن پر مرجح ہے..... خاکسار کے نزدیک حافظ صاحب کے
اس مقام میں سامعہ ہوا ہے کیونکہ سنن ابی داؤد میں اس حدیث کی سند
ابن اسحق کے نام سے معری ہے۔ باقی رہا یہ امر کہ ابن اسحق مجروح ہیں اسکا
جواب یہ ہے کہ جب انکی روایت کا امام بخاری جیسے مسلم الثبوت ناقد نے
اعتبار کیا ہے تو پھر اور کون ہے جو ابن اسحق کے اعتبار میں شک کر کے
کامیاب ہو سکے۔ ابن اسحق کی توثیق شرح و بسط کے ساتھ زبدۃ الابحاث میں لکھی گئی ہے
قال ص ۳۳ اگر لفظ مرتن سے جو الطلاق مرتن میں مذکور ہے تراخی و مہلت
بین الطلاقین کی ضرورت ہو اور طلاق ثلاثہ بغیر تراخی و مہلت غیر مغلطہ اور غیر
مؤثر و معتبر ہو جیسا کہ مخالفین نے سمجھا ہے تو لعان میں جبہ میں تعلق شہادت بالکفر
اربع مرات ضرر ہے کل شہاد تو نحو تراخی مہلت کے ساتھ جلسات متفرقہ میں ہونا

مگر چونکہ آنحضرت صلعم نے اسکا اعتبار فرمایا اسیلے طلاق فی الحيض میں وہ
 قاعدہ کہ نبی بطلان کی مقتضی ہے جاری نہیں ہوگا اور اسکو مستثنیٰ سمجھا جاوگا
 انتباہ کہین ایسا نہ ہو کہ جلد باز حضرات جبٹ پٹ حکم لگاویں اور نتیجہ نکال لیں
 اسی طرح طلاق ثلاثہ واقعہ جلسہ واحدہ کی بھی بطلان کی مقتضی نہیں ہے اور
 وہ بھی مستثنیٰ ہے۔ یہ نتیجہ نکالنا غلط ہے اسیلے کہ طلاق ثلاثہ واقعہ جلسہ واحدہ
 کے متعلق قائلین بالتغلیظ ایک حدیث صحیحہ تو لجا حسن بھی پیش نہیں کر سکتے
 ہیں کہ آنحضرت صلعم نے طلاق ثلاثہ واقعہ جلسہ واحدہ کو منغلظ فرمایا اگر ہے تو پیش
 فرماویں ورنہ مان لیویں کہ طلاق ثلاثہ واقعہ جلسہ واحدہ کو واحدہ رجعی و الحاقی سمجھو
 حقیقتہ الامر یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہرگز ابن عمرؓ کی طلاق
 فی الحيض کو شمار نہیں فرمایا تھا اور ہمارا اسی پر ایمان ہے اور یہی میرا عقیدہ ہے
 کیونکہ آیت کریمہ فطلقوهن لعدتهن کی مخالفت لازم آتی ہے اور آنحضرت حکم قرآن
 شریف کو مخالف نہیں ہو سکتا ہے لہذا لا یوجد بلا استقلال علی الصیحہ۔
 الغرض میرا مذہب یہی ہے کہ طلاق فی الحيض واقع نہیں ہوتی ہے اس لیے
 مطلق اور مطلقہ کہین عدۃ کا شمار نہ کرنے لگیں بلکہ چاہئے کہ رسین اور رسین۔
 الجملہ آیت الطلاق موتان الایہ کے عموم کی نافی اولاً تو آیت فطلقوهن
 لعدتهن ہے ثانیاً احادیث نبویہ متعلقہ ابن عمرؓ و عبد یزیدؓ و روکانہؓ اس عموم کی مختصر
 اعتراض دلیل ظنی احادیث یا غیر واحدہ سے دلیل قطعی (قرآن مجید) کی تخصیص
 ناجائز ہے۔

جواب معترض کا قول محض غلط ہے قاضی عضد الملک و الدین مختصر الاصول

فی زمانین وهذا ما یعلم اهل الحدیث
 انه غلط وانه لم یقع الانفصاق
 الا مرة واحدة ولكن هذا
 وامثاله فمما من قوله مرتین المرّة
 الزمانیة اذا عرف هذا فقله
 نوّھا اجرھا مرتین وقوله یوْتون
 اجرھم مرتین ای ضعفین فیوْتون
 اجرھم مضاعفا وهذا ھلک اجتماع
 المرّتين منه فی زمان واحد
 واما المرّتان من الفعل فھما
 اجتماعھما فی زمان واحد
 فانھما مثلاً واجتماع المثلین
 محال وهو نظیر اجتماع حرفین
 فی ان واحد من متکلم واحد
 زاد معاً ص ۲۱۴ ج ۱ - انھا لا یفھمان
 مصریہ ص ۱۴۳ -

موتے اور مرتین اور بے نقصان فی الارض
 مرتین اور لیستاد نکم الذین ملک
 ایمانکم والذین لم یبلغوا الحکم منکم ثلاث
 مرات ان مقامات میں مرتے بعد مرتے
 فعل میں مراد ہے اور نوّھا اجرھا
 مرتین اور یوْتون اجرھم مرتین
 سو ذات اجر مراد ہے یعنی دو چند ثواب ملیگا
 جیسے ایکیر شہین کے کہ آنحضرت صلعم کے عہد مبارک
 میں چاند دو ٹکڑے ہو گیا دیکھو اس شہین مرتین
 وارد ہے مگر اسکے معنی یہ نہیں ہو سکتے کہ یہ آقہ
 دو بار وقوع پذیر ہوا تھا ان جو شخص ناقص ہے
 وہ ایسا ترجمہ کر سکتا ہے مگر اسکا اعتبار ہی کیا ہو
 الجملہ ایسے مرتین کا ایک وقت میں جمع ہونا ممکن ہے
 مگر جمرتان یا موت فعل میں ہوں انکا ایک بارگی
 جمع ہونا محال ہے جیسے ایک متکلم کا ایک آئین حروف
 ادا کرنا محال ہے کمالی مخفی -

اور کشاف - مدارک فخر الاسلام اور تفسیرات احمدیہ میں ہے کہ طلاق شرعی کے
 التعلیق الشرعی تطلیق بعد تطلیق
 بعد دیگرے ہے جو دفعۃً نہ ہو اور مرتین
 سے دو طلاق مراد نہیں ہے بلکہ دو باطلاق
 علی التقرب دون الارسال ولم یرد

لازم ہوگا حالانکہ لعان میں تراخی شہادات اربعہ بالاتفاق غیر معتبر و غیر ضروری
 قلت فاضل بہاری کا یہ خدشہ الغیث ص ۱۱۱ میں باختلاف سیر منقول ہے
 اور اسکا جواب المغاث ص ۸۶ میں نہایت بسط کے ساتھ دیا جا چکا ہے اگر فاضل
 بہاری رسالہ المغاث دیکھ لے ہوتے تو اس خدشہ کو نہ پیش کرتے بلکہ الاحقاق
 ہی نہ لکھتے تعجب ہے کہ رسالہ المغاث ماہ رمضان المبارک ۱۳۲۲ھ ہجری میں طبع
 ہو کر شائع ہوا اور فاضل بہاری نے تین ماہ تک اُسے نہ دیکھا یا میرے ایک
 دوست کا یہ کہنا ٹھیک ہو کہ رسالہ مذکورہ فاضل بہاری کے نظر سے گزرا
 ضرور۔ لیکن لا جواب پا کر وہی مد فروع اور فضول باتیں لکھ کر مصنفین کی فرست
 میں شامل ہو گئے واللہ اعلم۔

برادر معظم! لفظ موتن تراخی و مہلت بین الحلاقین پر بدرجہ اتم دال ہے
 لغات عربیہ میں لفظ موتن اسی چیز کے
 واسطے مستعمل ہے جس کا وجود موقت بعد مروت
 کر کے پایا جاوے جمع اور ارسال کی
 صورت پر اطلاق موتن کا نہیں ہوگا
 مخفی نہ رہے کہ مرتان سے کبھی افعال
 مراد ہوتے ہیں اور کبھی ذات۔ مگر
 زیادہ تر استعمال افعال میں ہوتا ہے۔
 ذات میں بہت کم جیسے سنعداۃ۔
 میتین اور انھم یفتنون فی کل
 ولا تقفل العرب فی نعتھا وقوع
 المروتین الامتعاقتین وان الموتین
 والموات یزاد بھا الافعال تاسرة و
 الاعیان تاردة واكثر ما يستعمل فی الافعال
 واما الاعیان فلقوله فی الحدیث
 انشوا القمر علی عهد رسول الله صلعم
 موتین ای شقین و فلقیتین و ما
 هذا علی من لم یخطبہ علما زعم
 ان الانشقاق وقع مرة بعد مرة
 ۵۷۹

فراق ہی مقصود و عظم ہے بخلاف طلاق کے کہ اس میں بھی فراقی گو نہ مراد لیا جاتا ہے
مگر ایقان طلاق کے بعد نہ امت بھی ضرور ہوتی ہے اور یہی نکتہ ہے طلاقوں
میں تراخی اور مہلت کے ضروری ہونیکا۔

بنابرین وجوہ ثلاثہ فاضل بہاری کا یہ قیاس مع وضوح الفراق ہے۔ تجلی چاہتا
تھا کہ اس جگہ ناظرین کی دلچسپی کیلئے ایک چلتے شاعر کا شعر لکھ دوں مگر محض پاس
ادب کر کے فاضل بہاری سے یہ التماس کرتا ہوں کہ اعتراض ذیل کا جواب بامحبوب
آپ کیا دیں گے۔

اعتراض جب آپ لفظ موتان سے طلاق میں تراخی اور مہلت ضروری نہیں
مانتے ہیں اور لعان کو اسکے مقابلہ میں پیش کرتے ہیں تو یہ بتائے کہ آپ کے نزدیک
تو اگر کوئی شخص اپنی زوجہ کو انت طالق ثلاثہ کہے تو طلاق مغلط ہو جاتی ہے
کیا ملاعن اشهد باللہ اربعاً فی لصا دت کہے تو آپ چار من گو اہیان
شمار فرمائے لیجئے گا؟

اگر اثباتاً جواب یحییٰ کا تو مخالفت الاجماع لازم آتا ہے اور نفیاً جواب یحییٰ کا تو آپ کا
پیش کردہ خدشہ آپ ہی کے جواب سے باطل ہو جائیگا فتا مل تدبر۔
حال میں علاوہ اسکے طلاق کنایہ عند الشیخ معتبر ہے۔

ملت معلوم کہ فاضل بہاری نے اس موقع میں طلاق کنائی کو جو خارج از
بحث ہے کیون ذکر کیا ہے۔ خاک را خیال ہے کہ فاضل بہاری نے یہاں بھی
ماحول لئیات کی تعلیم کی ہے اور صاحب الغیث کی عبارت کی المناقضات
ن تردید پوچھی ہے تاہم مناسب مقام التماس ہے کہ انت طالق ثلاثہ کو کسی

دنیا میں اور اسی طرح الطلاق مرتان اس کے
مؤید ہے کیونکہ الطلاق اثنان نہیں
کہا گیا اور یہ حکم خبر کے طور پر ہے۔

المرتین بالتسمية ويؤيده انهم
قال طلاق مرتان ولم يقل طلاقاً
وهو امر بصيغة الخبر (تفسير احمد)

اور قاضی ثناء اللہؒ تفسیر منظر ہی میں فرماتے ہیں کہ بجائے ثناتان کے مرتان کہنا
اس بات پر دال ہے کہ دفعہ اول و طلاق
دینا مکروہ ہے کیونکہ مرتن کا لفظ کہہ رہے
کہ تفریق ہو اور اشارہ ہے عدد کی طرف
اور لام جنسی ہے پس قرین قیاس ہے کہ
مجموعی دو طلاقیں معتبر نہ ہوں اور حب
دو طلاقیں معتبر نہیں تو تین طلاق بطریق
اولیٰ معتبر نہ ہونگی۔

وفيما قال مرتان دون ثناتان كناية على
كرهية الطلقتين ففة فان كلمة مرتان
قدل بالعبارة على التفرق وبلاشارة
على العدد واللام للجنس فكأن لقياس
ان لا يكون الطلقتين المعتبرتين
معتبرة شرعاً واذا لم يكن الطلقتين
معتبرة لم يكن الثلاث معتبرة
بالطريق الاول هـ (تفسير منظر)

بیس حب ثابت ہو گیا کہ لفظ مرتن تراخی
اور مہلت پر دال ہے تو پھر طلاق ثلاثہ میں تراخی اور مہلت کو ضروری نہ ماننا دعویٰ
بلا دلیل و انکار بلا تاویل ہے فتدبر۔

اور فاضل بہاری کا مسئلہ لعان کو ذکر کرنا عبرت انگیز اور تعجب خیز ہے۔ کیا انکو معلوم
نہیں ہے کہ آیت طلاق میں الطلاق مرتان موجود ہے اور آیت لعان میں
فشهادة اربعة اشهاد بان الله کے ساتھ اربع موات کا ذکر نہیں ہے اور کیا
انکو معلوم نہیں ہے کہ آیت طلاق میں الفاظ طلاق وہی کے مذکور نہیں ہیں اور
آیت لعان میں الفاظ شہادات اربعہ کے مذکور ہیں۔ علاوہ برین لعان میں

عومیر عجلانی رضی کی حدیث ہے جسے فاضل بہاری نے استدلال کیا ہے لیکن فاضل بہاری نے جو یہ لکھا ہے کہ ”حضرت عومیر نے تین طلاق جلسہ احدہ بن بغرض تفریق و بینونت کے دی تھی جس پر آنحضرت صلم کا سکوت فرمانا ثبوت مدعا پر برہان قاطع ہے“ اس کا جواب بچہ و جوہ ہے۔

اولاً یہ غیر مسلم ہے کہ عومیر نے یہ سمجھ کر تین طلاق دیا تھا کہ بینونت ہو جائے بلکہ انکی یہ غرض تھی کہ اگر لعان سے جدا نہ ہوئی تو ہم طلاق سے جدا کر دیتے ہیں اور جلدی میں ایک دو تین طلاق بول گئے۔ والّا جدائی بینونت کی واسطے تین طلاق دنیا کیا ضرور تھا۔

ثانیاً ہم اگر ان لین کہ عومیر نے تین طلاق تغلیظ ہی کے غرض سے دیا تھا تو کیا بعید ہے کہ انہوں نے بھی آپ ہی کو گونجی طرح الطلاق موتان کو عام سمجھا ہو اور دفعتاً تین طلاق دیا ہو۔ پس یہ مجرور فہم عومیر کا تھا اور فہم کسی کا بمقابلہ حکیم نبوی صلم کے حجت ہونا تو کج حار و دود اور غیر مقبول ہو جاتا ہے اور حکیم نبوی صلم متعلق طلاق غنیہ و ابن عمر کے معلوم ہو چکا کہ طلاق لہو میں یکے بعد دیگرے دینا چاہئے۔ ورنہ ایک طلاق واقع ہوگی۔

ثالثاً یہ کب معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عومیر کی غرض تغلیظ پر سکوت فرمایا تھا۔ یہ ہو سکتا تھا کہ آنحضرت صلم نے ایقان ثلاث دفعتاً پر سکوت فرمایا ہو اور تب ہی مطابقتہ باب کی ہو سکتی ہے لیکن حقیقتہ یہ ہے کہ یہ تاویل بھی صحیح نہیں ہے بلکہ آنحضرت صلم نے اس لحاظ سے سکوت فرمایا کہ مانحن فیہ کو طلاق سے کیا علاقہ عومیر نے لعان کیا ہے اس پر لعان کا حکم نافذ کر دیا جائے۔

اور مجتہد نے متقدمین یا آپلوگوں سے پہلے متاخرین میں سے طلاق کنایہ میں شمار نہیں
 کیا ہے اور بغرض باطل اگر کسی نے شمار کیا ہے تو اسکی غلطی ہے کیونکہ جس فقرہ
 میں انت طالق کے بعد ثلاثا فی صحیح ہوا اسکو کنائی طلاق کہنا مہمل ہے فقہ
 قال ص ۹۰ اور امام بخاری نے اس حدیث کو باب وقوع طلاق ثلاثہ میں لا کر
 اسکے مغلط ہونے پر استدلال کیا ہے۔ وجہ استدلال یہ ہے کہ حضرت عویم
 عجلانی نے جلسہ احدہ میں یہ تین طلاق مغلط بغرض تفریق و مینو کے دی تھی
 جس پر آنحضرت کا سکوت فرمانا ثبوت مدعا پر برہان قاطع ہے۔

قلت فاضل بہاری کا یہ قول بھی الغیث ص ۱۷۱ ماخوذ ہے جسکا جواب
 رسالہ المغاٹ ص ۹۰ میں غایت بسط کے ساتھ موجود ہے۔ لیکن خاکسار قدرے
 تغیر کے ساتھ مناسب مقام متمسک ہے کہ اس قول میں فاضل بہاری سے بڑی
 غلطی یہ ہوئی ہے کہ انہوں نے صحیح بخاری میں باب وقوع طلاق ثلاثا کا
 حوالہ دیا ہے حالانکہ آج تمام اسلامی دنیا میں صحیح بخاری باختلاف نسخ موجود
 لیکن کسی میں اس باب کا نام نشان تک نہیں ہے، ہاں البتہ صحیح بخاری میں یہ مضمون
 باب من اجاز طلاق الثلاثہ

اب کسی نسخہ میں اجاز ہے اور کسی میں جوڑ ہے اس سے صاف معلوم
 ہوتا ہے کہ نفس القلع طلاق ثلاثہ و فقہائیں اختلاف ہے حنفیہ کہتے ہیں
 و فقہائیں طلاق دینا جائز ہے اور شافعیہ کہتے ہیں کہ مباح ہے مکا
 مصرح فی اسفار القوم۔

الجمہلہ امام بخاری نے شافعیہ کی نائید میں تین حدیثیں کر کی ہیں انا بجلہ

وہی دلیل (سکوت) طلاق ثلاث دفعۃ کونسی الایقاع کی پروا کیلئے ترجیح دلا کر
 عاشر اگر یہ سکوت نبوی وقوع طلاق ثلاثہ کا فائدہ دیتا ہے تو ساتھ ہی ساتھ
 ایقاع طلاق ثلاثہ دفعۃ کا بھی فتویٰ دیتا ہے کیونکہ آنحضرت صلعم ساکت ہے
 وھذا غیر مسلم بدینی و بدینکم..... ان وجوہات عشرہ کا ملہ کے برابر
 سکوت نبوی صلعم سے فاضل بہاری یا انکے ہم خیالوں کا استدلال غلط
 اور غیر صحیح ٹھہرا۔

تنبیہ قاضی ثناء اللہ صاحب تفسیر منظر ہی کا یہ کہنا تعجب خیز ہے کہ
 ”ایقاع ثلاثہ دفعۃ پر حضرت عویمیر کی حدیث میں سکوت کا کوئی اعتبار نہیں
 ہے کیونکہ دوسرے قصہ میں آنحضرت صلعم کی خفگی مذکور ہے اور نیز محتمل ہے
 کہ آنحضرت صلعم نے انکار فرمایا ہو اور اسکو راوی نے ذکر نہ کیا ہو۔ یا آپ نے
 اسے انکار نہ کیا ہو کہ البان کو بعد وہ عورت طلاق کا محل باقی نہیں ہی“
 جناب من! اس طرح عویمیر کی حدیث میں وقوع ثلاثہ دفعۃ کے متعلق سکوت
 کا کوئی اعتبار نہیں ہے کیونکہ ابورکانہ اور خود رکانہ کے قصہ میں طلاق ثلاثہ
 دفعۃ کے واضح رجحان ہو نیک نبوی فتویٰ مذکور ہے اور نیز آنحضرت نے وقوع
 ثلاثہ کا انکار فرمایا ہو اور اسکو راوی نے ذکر نہ کیا ہو۔ یا آپ نے اسے انکار
 نہ فرمایا ہو کہ اب تلعن کے بعد وہ عورت محل طلاق باقی نہیں ہی۔ ۵۔
 قال مد سلا ظہر اس حدیث سے یہی ہے کہ تینوں طلاق اجتماعاً تھیں۔

قلت فاضل بہاری کا یہ قول محض جانب داری ہے۔ بھلا یہ تو بتائے
 ان رجلا طلق امراتہ ثلاثا کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاق

رابعاً غیر بعید ہے کہ آنحضرت صلعم نے طلاق ثلاثہ بیکہ دفعہ کے ایقاع پر بوجہ کثرت غضب کے خاموشی فرمائی ہوئی ہو۔

خامساً ایذا ایقاع ثلاث دفعۃ کے روکنے یا اسکی ممانعت کیواسطے آنحضرت کا یہ فرمانا کافی نہیں ہے کہ ”بس اب تمہیں کوئی استحقاق نہیں ہے“

سادساً کسی محدث یا فقیہ نے عومیر کی زوجہ کو مطلقہ مغلطہ میں شمار نہیں کیا ہے پس وقوع طلاق ثلاثہ دفعۃ کا اس حدیث سے استدلال کرنا مہمل اور غلط ٹھہرا۔ سابعاً اگر یہ سکوت بزعم آپ کے مفید وقوع کا ہے تو لازم آتا ہے کہ لعان کے بعد طلاق ثلاثہ بیکہ دفعہ دینا مسنون ہو اور صرف ایک طلاق دینا بدعت اور ناجائز۔ بحالیکہ یہ کسی سلمان کا مذہب نہیں ہے۔

ثامناً اگر اسطرح سکوت مفید حکم ہے تو محمود بن لبید کی حدیثیں جو یہ مذکور ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بیکہ دفعہ تین طلاق دینیو اسے پر سخت غصہ ہوا اس پر ایک شخص نے کہا کہ یا حضرت اجازت ہو تو اسکو مار ڈالوں۔ اس پر آپ خاموش رہ گئے پس کیا طلاق ثلاثہ بیکہ دفعہ واقع کر نیوالیکو مار ڈالنا سنت تقریری سے ثابت ہو جاوے گا؟

تاسعاً اس قسم کی طلاق کو فقہائے حنفیہ نے بالاتفاق بدعی کہا ہے۔ پس فاضل بہاری کا اس حدیث سے وقوع طلاق ثلاثہ دفعۃ کی مسنونیت پر استدلال کرنا مذہب حنفی کے خلاف ہے۔

اگر کوئی کہے کہ حنفی مذہب میں گو ایقاع ثلاثہ دفعۃ بدعی ہو مگر سننی الوقوع تو اسکا جو بت ہو کہ جس دلیل (سکوت) سے طلاق ثلاثہ دفعۃ کو سننی الوقوع کہا جاتا ہے،

نصب الراية من لکھا ہے کہ سنن ابی داؤد کی اسناد حدیث میں عبد اللہ

بن علی ہے جو نافع بن عجمیر سے راوی ہے
اور زبیر بن سعید ہے جو عبد اللہ ابن
علی بن یس سے روایت کرتا ہے اور سب
کے سب ضعیف ہیں اور بخاری نے کہا ہے
کہ علی بن یزید بن رکانہ جو اپنے باپ سے
روایت کرتا ہے اسکی حدیث صحیح نہیں ہے
اور تہذیب التہذیب میں بدیل ترجمہ

فی اسناد هذا الحدیث عبد اللہ
بن علی بن السائب عن نافع بن
عجمیر والزبیر بن سعید عن عبد اللہ
بن علی بن رکانہ عن ابيه
عن جده وکلهم ضعفاء وقال البخاری
علی بن یزید بن رکانہ عن ابيه
لم یصح عن جده (نصب الراية نقلًا عن الترمذی)

زبیر بن سعید لکھا ہے عجمی نے کہا کہ اس نے طلحات میں ایک حدیث منکر روایت کی ہے
اور شیخ علامہ تعلیق معنی میں فرماتے ہیں کہ
ابو داؤد نے جو نافع بن عجمیر کی حدیث کو
صحیح کہا ہے اس پر امام منذری نے یہ اعتراض
وارد کیا ہے کہ امام احمد سے منقول ہو چکا ہے
کہ اس حدیث کے طرق ضعیف ہیں اور نیز
بخاری نے اسکی تضعیف کی ہے اور
فی الواقع اس حدیث کو سند اور متن میں مضطرب

واما قول ابی داؤد حدیث نافع
بن عجمیر صحیح قال منذری فیما قالہ
نظر فقد تقدم عن الامام احمد بن
حنبل ان طرقه ضعيفة وضعفه
ايضا البخاری وقد وقع الاضطراب
فی سندہ وفي مستنہ
(تعلیق المعنی مائتہ سنن واطنی)

اور علامہ ابن القیم زوائد المعادین فرماتے ہیں کہ امام بخاری نے کہا ہے کہ اس حدیث
میں مضطرب ہے کہیں طلقھا ثلاثا ہے
اور کہیں واحدة اور کہیں البتہ ہو

انه مضطرب فيه فارة يقول طلقھا ثلاثا
وثارة يقول طلقھا واحدة وثارة يقول

جسطرح اجتماعی تین طلاقوں پر ظاہر ادالت کرتا ہے ویسی ہی حسبات متفرقہ پر ظاہر ادال نہیں ہے بہ ضرور ہے..... پس اس عموم مفہوم کے لئے ہوئے اپنا مافی الضمیر صحر کے ساتھ مراد لینا بعید از انصاف اور سراسر ہذا ماکہ تنازعہ حکم فیہ و لکن

اعتساف ہے۔

ایمن فی الحدیث اندہ طلق
الثلاث بضم واحد (زاد اعداد)
علامہ ابن قیم نے کیا خوب لکھا ہے
کہ یہ حدیث محل نزاع میں مسلم ہے

مگر اس میں یہ کہاں ہے کہ مطلق نے بغیر واحد تین طلاق دیا تھا۔ فلا ریب فی ان حدیث عائشة رضی اللہ عنہا استدل بہ الفاضل الہیاء لا یتعلق بما نحن فیہ من امور الطلاق۔

قال ۹۔ ۲۔ اس حدیث کے بعض روایتوں میں طلاق البتہ کی جگہ ثلاثاً فی قید مروی ہے کہیں کسی قسم کا اضطراب نہیں ہے کیونکہ دونوں لفظ متحد المعنی اور متحد الاستعمال ہیں۔

قلت فاضل ہبیری سے تعجب بالائے تعجب ہے کہ وہ اپنے اس قول ٹو دفع دخل مقدمہ رہناتے ہیں مگر حقیقتہ الامریہ ہے کہ دخل حقیقی یا اعمیض اصلی کا یہ جواب اہل علم کے نزدیک مہمل ہے خاک اس حضرات ناظرین نصفت اگین کی تشغی خاطر کیواسطے اصل حقیقتہ ظاہر کر کے داو حق چاہتا ہے.....

اس وقت جتنی کتابیں ہمارے نظر سے گزر رہی ہیں ان میں ان کی اکثر کتابیں گویا بہ زبان حال گویا ہیں کہ اس حدیث رکائے حجاز بلفظ البتہ مروی ہے ائمہ اکابر تضعیف واضطراب کا الزام دیتے ہیں چنانچہ زلیلی نے

وہ تو لکھتے ہیں کہ نافع کا صحابی ہونا ہی صحیح ہے۔ بہر کیف اس کا جواب بخوبی تمام خاکسار نے زبدۃ الابحاث فی جواب عمدۃ الابحاث میں دیا ہے اور ثابت کیا ہے کہ نافع بن ابی جریس سے جہالت رفع نہ ہوئی ہے اور نہ ہو سکتی ہے۔
 رکاز کی مضطرب حدیث کا تو حال ظاہر ہو گیا اب صحیح حدیث ملاحظہ فرمائیے

سند امام احمد میں ہے۔ ابن عباس کہتے ہیں کہ رکاز بن عبد یزید نے (جو بنی مطلب کے بھائی تھے) اپنی زوجہ کو جلسہ احدہ میں تین طلاق دیا اور سخت اندوگین ہوئے۔ آنحضرت صلیع نے ان سے دریافت کیا کہ تم نے اپنی زوجہ کو کس طرح طلاق دیا ہے۔ انہوں نے کہا کہ میں نے تین طلاق دی تھیں۔ آپ نے فرمایا ایک جلسہ میں یہ انہوں نے عرض کیا یا ابن عباس آپ نے فرمایا کہ وہ ایک طلاق ہے تمہارا جی چاہے تو رجوع کر لو۔ آخر رکاز نے رجوع کر لیا۔ ابن عباس فتویٰ دینے لگے کہ طلاق طہراً بعد طہراً دینا چاہئے۔

اس کے متعلق حافظ ابن حجر فتح الباری میں فرماتے ہیں کہ اس حدیث کو امام احمد اور ابویعلیٰ نے بطریق محمد بن اسحق

حدیثنا عبد اللہ قال حدثنی ابی ثناء سعد ابن ابراہیم ثناء ابی عن محمد بن اسحق حدثنی داود بن الحصین عن عکرمۃ مولیٰ ابن عباس عن ابن عباس قال طلق رکازۃ ابن عبد یزید اخو بنی مطلب امراتہ ثلاثا فی مجلس احد ففی علیہا حزنا شدیداً فسالہ رسول اللہ صلیع کیف طلقتمہا قال طلقتمہا ثلاثا قال فی مجلس واحد قال نعم قال فانما لتک واحدۃ فارجمہا ان شئت قال فرجمہا فکان بن عباس یقال ما الطلاق عندہ

اخرجه احمد و ابویعلیٰ و صححه من

طلقها البتة۔

حضرات! یہی اعتراض ہے۔

آپ انصاف فرماؤ کہ فاضل بہاری نے جو جواب دیا ہے وہ جواب ہے یا جواب کے صاف جواب ہے۔ فاضل بہاری کو چاہئے کہ امام بخاری رحمہ اللہ کے اس اعتراض کا جواب دین۔ صاحب الغیث ص ۲۳ کی تقلید کر کے خود ساختہ اعتراض کا ساختہ پر داختہ جواب دینا لائق نفرین ہے۔

انتباہ صاحب الغیث نے جو فاطمہ بنت قیس کی حدیث مرویہ امام مسلم کی لفظ البتہ سے اس امر کا استدلال کیا ہے کہ ثلثا کا استعمال البتہ میں ہوتا ہے۔ یہ غلط ہے۔ روایت صحیح مسلم میں راوی نے البتہ بمعنی مبنیہ و مقطوعہ کے ذکر کیا ہے۔

اور صاحب الغیث نے جو صفحہ ۳۱ میں فاطمہ بنت قیس کی حدیث سے استدلال کیا ہے اس کا جواب خود علامہ محمود عینی نے یہ دیا ہے کہ صحیح مسلم کی دوسری حدیث میں مذکور ہے کہ ابو عمرو نے تیسری طلاق میں سے کہلا بھیجی تھی۔ اگر صاحب الغیث کی نظر اس فرقے علامہ عینی کا یہ جواب گزر جاتا تو اولاً اس حدیث فاطمہ کو معرض استدلال میں نہ لاتے ثانیاً صفحہ ۳۲ والے اعتراض اور جواب لکھنے کی جرأت نہ کرتے۔ اصل مسئلہ کی تحقیق جب کو منظور ہو المغاث صفحہ ۳۱ الہل الغیث کو دیکھ لیوے۔

نافع بن عجمی کی صحابیت اور رفع جہالت پر اولاً صاحب الغیث ص ۲۳ اور ثانیاً صاحب عمدۃ الایجاب^{۱۰۰} نے بھی زور مارا ہے اور نقل عبارت میں دونوں ناقابل معافی غلطی اور زبردستی سے کام لیا ہے اور جہلی صاحب کے تو کیا کہنی ہیں

ستور الحال ہونیکے علاوہ نافع بن عجمیر سے روایت کرتا ہے میزان الاعتدال

قال العقيلي اسنادہ مضطرب۔ بن سے عقیلی نے کہا اس حدیث کو

دکھلا یتابع علی حدیثہ۔ اسناد میں اضطراب ہے اور عبداللہ

وساق حدیث جویر بن حازم۔ بن علی بن زید کی حدیث کی متابعت نہیں

عن الزبير بن سعيد المطلبی۔ کجاتی ہے اسکے بعد عقیلی نے جریر بن

حازم عن زبير عن عبداللہ بن علی بن۔ حازم عن زبير عن عبداللہ بن علی بن

يزيد بن ركانہ عن ابي عن حمادہ والی حدیث۔ یزید بن رکانہ عن ابی عن حمادہ والی حدیث

و الشافعي عن حماد عن عبداللہ بن۔ و الشافعی عن حماد عن عبداللہ بن

علي بن السائب عن نافع بن عجمیر۔ علی بن السائب عن نافع بن عجمیر

رکانہ بن عبد یزید طلق۔ رکانہ بن عبد یزید طلق

امراتہ البتہ ۵۔ امراتہ البتہ ۵

دی تھی۔ ذکر کی ہے..... اس سے بالتحقیق معلوم ہوتا ہے کہ عبداللہ بن علی

بن سائب کی روایت بھی مضطرب اور غیر متتابع ہے۔

اور اگر امام شافعی کی توثیق انکی حق میں تسلیم کر لی جائے تو نافع

بن عجمیر کی رفع جہالت کئے بغیر قائلین کو کامیابی مشکل ہے

الحمد للہ کہ صاحب الغیث کی تحریر کا جواب ضمنی طور پر اس خاکسار سے

ایسا ہوا کہ شاید و باید۔

قال من اسلک جمہور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کسے فتاویٰ کثرت سے کتب

حدیث میں منقول ہیں جس سے طلاق ثلاثہ فی جلسہ واحدہ کا مغلطہ ہونا ثابت ہوتا ہے۔

روایت کیا ہے اور اسکی تصحیح کیا ہے
اور یہ حدیث ما نحن فیہ میں نص ہے کہ
ان تاویلونکی گنجائش نہیں جو اور
روایتوں میں ہوتی ہیں۔

طریق محمد بن اسحقؒ هذا
الحديث نص في المسئلة لا
يقبل التأويل الذي في
غيره من الروايات

اور علامہ ابن القیم فرماتے ہیں کہ امام احمد نے اس حدیث کے اسناد اور
متن کی تصحیح کیا ہے اور ثلاث دانہ
حدیث کو ثابت مانا ہے اور توضیح کی ہے کہ
یہی صحیح ہے۔

وقد صحح الامام هذا الاسناد
وصححه وثبت حديث الثلاثة
وبين انه الصواب (اعلام)

فثبت مما ذكرنا ان حديث ركانة بلفظ البتة لا يصح واما ما
روىناه من طريق داود ابن الحصين عن عكرمة عن ابن عباس
ان ركانة طلق امراته ثلاثا فهو صحيح من حيث السند
والمتن فالحمد لله على ذلك۔

انتباه صاحب الغياث نے ص ۲۳۹ میں لکھا ہے کہ ”اس حدیث ركانہ کو
ابوداؤد نے جو بطریق شافعی روایت کیا ہے اس میں زبیر بن سعید الباشمی
نہیں ہیں جن پر کہ شوکانی نے ضعیف ہونیکا اعتراض کیا ہے“ اسکا جواب
گو المغاٹ کے دیکھنے والوں پر مخفی نہیں ہوگا مگر چونکہ صاحب المغاٹ نے
اس قول کو درج کر کے جواب نہیں دیا ہے بناءً علیہ مناسب مقام التماس ہے
کہ اس سند میں زبیر بن سعید الباشمی نہیں ہیں تو بھی چھٹکارا نہیں ہے بطریق
شافعی دلی حدیث کی سند میں عبد اللہ بن علی بن السائب جو خود

جواب سالہ المغاث میں نہایت بسط کے ساتھ موجود ہے لیکن اس مقام پر بطور اختصار خاکسار کی طرف سے تو یہ جواب ہے کہ جس عبارت کے سمجھنے میں حساب الغیث اور فاضل بہاری کے قدم راہ حق سے ڈگے ہیں وہ عبارت یہ

موجود ہے اور اس کا ترجمہ پیش نظر ہو
ابن وضاح اور ابن مغیث نے علی و
ابن مسعود و زبیر و ابن عباس سے
الزام بالثلاث دفعاً کی حکایت نقل
کی ہے بجا لیکر ابن عباس سے بسند صحیح
مروی ہے کہ وہ طلاق ثلاثہ دفعاً کو
واحد رجعی کہتے تھے اور ابن عباس کے
سوا البقیہ صحابہ سے الزام بالثلاث

وقد حکى ابن وضاح وابن مغیث
عن علی وابن مسعود والزبیر
وابن عباس الا لزام بالثلاث
لمن وقعها جملة وصح من
ابن عباس انه جعلها واحدة
ولم ينقف علی نقل صحیح عن
غیره من الصحابة بذلك
(اغانی اللہقان)

دفعاً کے متعلق ہم کو کوئی نقل صحیح نہیں ملی۔ صاحب الاحقاق نے
الغیث کی تقلید کر کے دھوکہ کھایا اب غور کرنے سے انکو میری صدا
کا یقین ہوگا۔

قال ایضاً^{۱۲} الحاصل جمہور صحابہ کرام و تابعین تبع تابعین ائمہ مجتہدین
اور ائمہ اربعہ امام اعظم ابو حنیفہ اور امام شافعی و امام احمد بن حنبل و امام مالک
و امام بخاری وغیرہم اہل سنت و الجماعت کل اہل تحقیق کا یہی مذہب ہے کہ تین
طلاق ایک ہی جلسہ میں طلاق مغلطہ ہے۔

قلت فاضل بہاری کے اس قول کا جواب کچھ تو ادھر گزر چکا ہے اب

قلت یہ قول فاضل بہاری کا بلا دلیل ہے۔ ہاں یہ بات صحیح ہے کہ حضرت
 صحابہ و من بعدہم میں من لدن خلافت فاروقی اس مسئلہ میں اختلاف
 چلا آتا ہے لیکن مخفی نہ رہے کہ یہ اختلاف محض بوجہ سیاست و تعزیر حضرت
 عمرؓ کے نمودار ہوا اور واضح ہے کہ تعزیر کوئی شرعی حکم نہیں ہے۔ مگر شریعت
 کی جانب سے حاکم اسلام اسکا مجاز ہے کہ موقعہ دیکھ کر کسی خرابی اور فساد کے
 انسداد کیواسطے منجانب خود کوئی حکم جاری کرے اچھا اب یہ سنئے کہ حضرت
 عمرؓ نے یہ تعزیری حکم کیوں نافذ فرمایا حضرت عمرؓ نے جب لوگوں کی خلاف
 ورزی دیکھی اور دیکھا کہ دفعۃً تین طلاقین کثرت سے دیجانے لگین تو آپؓ
 یہ حکم نافذ فرمایا کہ یاد رکھو دفعۃً تین طلاق دینے والوں پر انکی بیویاں حرام
 ہو جائیں گی۔ اسی وقت لوگوں کے دو فرقہ ہو گئے ایک فرقہ حدیث نبوی کے
 مطابق واحد جمع کا فتویٰ دیتا اور دوسرا فرقہ متابعت حضرت فاروقیؓ کا
 وقلا حکى ابن وصاح عن الزبير و ابن عوف و علي ابن مسعود و ابن عباس روايتان
 وقوع ثلاثه كاقابل ربا و ارايل نظرت مخفی نہیں ہے کہ حضرات صحابہ حضرت علی
 زبیر ابن مسعود ابن عوف اور ابن عباس رضی اللہ عنہم سے دونوں قسم کی روایتیں موجود ہیں مکاذکرہ
 ابن القيم فی الاغانی والا علاہ رحمہ اللہ تعالیٰ۔
 قال الفیاض حافظ ابن قیم کو بھی اقرار ہے کہ مجزہ حضرت ابن عباس کے
 کسی صحابی کا فتوے اسکے خلاف میں نہیں ہے۔
 قلت فاضل بہاری کا یہ قول بھی الغیاث سے ماخوذ ہے جسکا باصواب

کہ طلاق ثلاثہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ایک ہوتی تھی اور اسی طرح عہد صدیقی اور اوائل عہد فاروقی میں۔ پھر حضرت عمرؓ نے ایضاً ثلاثہ فرمادیا۔

انتباہ مولانا عبدالحی مرحوم سے اس مقام میں مسامحہ ہوا ہے کہ انہوں نے علامہ محمود عینیؒ کی تقلید کر کے حدیث ابن عباس کا بن الطلاق الحدیث کے متعلق لکھ دیا کہ یہ حدیث صحیحین میں ہے، بالیکہ امام بخاری نے اس حدیث کا ایک ٹکڑا بھی صحیح میں ذکر نہیں کیا ہے چنانچہ قائلین بوقوع الثلاثہ کہتے ہیں کہ بہیقی نے کہا ہے کہ یہ روایت ان روایتوں میں سے ہے جسکو امام مسلمؒ نے اخراج مسند و ترکہ البخاری (زاد المعاد) روایت کیا ہے اور امام بخاری نے نہیں روایت کیا ہے۔ علاوہ بریں جمیع محدثین و ناقلین حدیث اس حدیث کو صحیح مسلمؒ کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ اور کوئی بھی اس روایت کو صحیح بخاری کی طرف منسوب نہیں کرتا۔

امام طحاوی ابو جعفر نے تہذیب الآثار میں لکھا ہے۔ زوجہ کو تین طلاق

باب الرجل طلق امراته ثلاثاً	دفعاً و دینے کا بیان۔ پھر ابو الصبیاء
معاود ذکر حدیث ابی الصبیاء	والی روایت ذکر کر کے کہا ہے ایک
ثم قال فذهب قوم الى ان	قوم اس طرف گئی ہے کہ اگر کوئی شخص
الرجل اذا طلق امراته ثلاثاً	اپنی زوجہ کو دفعاً سنت (طہر) کے
فقد وقعت علیها واحده	وقت میں تین طلاق دیدیوے تو
اذا كانت في وقت سنة و	ایک طلاق پڑتی ہے اور اسی حدیث

اسکا اتمام اس مقام میں کیا جاتا ہے امام اعظم ابو حنیفہؒ سے اس مسئلہ مانحن
 فیہا میں دو قول ہیں ایک روایت بروایت ابن مقاتلؒ یہ بھی منقول ہے
 کہ طلاق ثلاثہ دفعۃً ایک ہوتی ہے اور نیز امام مالکؒ اور بعض اصحاب امام

احمدؒ سے بھی ایک روایت اسی مضمون
 کی منقول ہے۔ فاضل بہاری کو استاد
 علامہ مولانا عبدالحی مرحوم عمدة الرعاۃ
 میں فرماتے ہیں دو سراقول یہ ہے کہ
 طلاق ثلاثہ (دفعۃً) واحد رجعی ہوتی ہے
 اور یہ بعض صحابہ سے منقول ہے اور
 داؤد ظاہری وغیرہ ظاہریہ کا بھی یہی
 قول ہے اور امام مالکؒ اور بعض اصحاب
 امام احمدؒ سے بھی ایک روایت اسی
 مضمون کی ہے اور اس مذہب کو ابن
 قیمیہ نے اپنی تصانیف میں اور انکے
 تلمیذ ابن قیم زاد المعاد واغاثۃ وغیرہما
 میں اور انکے متبعین نے مدلل کیا ہے
 اور اس مسئلہ کو خوب بسط کے ساتھ
 لکھا ہے اور انکی دلیل وہی حدیث ہے
 جو صحیح مسلم اور صحیح بخاری وغیرہ میں ہے

القول الثاني انه اذا طلق ثلاثاً
 تقع واحدة رجعية وهذا هو
 المنقول عن بعض الصحابة
 وبه قال داود الظاهري وأئمة
 وهو أحد القولين ما لا
 وبعض أصحاب أحمد و
 انتصر لهذا المذهب ابن
 تيمية الحنبلي في تصانيفه و
 تلميذه في كتابه زاد المعاد
 واغاثة الموهبان وغيرهما
 ومن تبعهما وبسطوا الكلام
 فيه وجهتهم في ذلك ما ورد
 في صحيح مسلم والبخاري وغيرهما
 ان الطلاق الثلاث كانت على
 عهد رسول الله صلى الله عليه
 وسلم واحدة وكذا المنع (عمدة الرعاۃ)

مرحوم کے اس فتوے کا جواب نہایت ادب کے ساتھ لکھتا ہوں ملاحظہ فرمایا جائے۔

نمبر ۱ جمہور صحابہ کو تغلیظ کا قائل بنانا محتاج دلیل ہے ولا عذر فی تسلیمہ بعد الثبوت۔

نمبر ۲ امام بخاریؒ کو بھی قائلین بالغلیظ میں شمار کرنا محض غلط ہے مگر امر
نمبر ۳ جب وقوع طلاق ثلاثہ دفعتاً خلاف شریعت نہیں تو پھر ایقاع
ثلاثہ دفعتاً خلاف طریقہ شرعیہ کیوں ہونے لگا۔

نمبر ۴ ابن عباسؓ کے فتویٰ میں طلقت امرأتی مائة تطلیقہ
سے صاف ظاہر ہے کہ اسنے متفرق جلسہ میں یہ طلاقیں دی تھیں نہ
عقل سلیم اسکو تسلیم نہیں کرتی کہ اسنے اپنی زوجہ کو تسو طلاقیں اس طرح
پر دی تھیں کہ تسودانہ کی تسبیح لیکر بیٹھ گیا اور انت طالق کا وظیفہ پڑھنے
لگا حتیٰ کہ تسو طلاق کی تعداد پوری کر دی ہو۔ بلکہ اسنے اپنی واقع کی ہوئی
سبب طلاق کو شمار کیا تو تسو کی تعداد میں پہونچ گئیں اسی بنا پر حضرت
ابن عباسؓ نے تین ہی طلاق سے زوجہ کے حرام ہو جانیکا فتویٰ دیا۔
اور اسی بنا پر فرمایا کہ حرام کر دینے والی تو تین ہی طلاقیں ہیں تو فوراً طلقتک
داجعتک بار بار کہا تو یہ تیرا سخرہاں تھا۔ اسکا تجھ کو گناہ ہوگا۔ فافہم

نمبر ۵ حضرت ابن مسعودؓ کا فتویٰ بھی عموم کو شامل ہے اس مطلق کی آٹھ
طلاقیں آواں متفرقہ میں واقع ہوئی ہونگی بنا پر ابن مسعودؓ نے فتویٰ
تغلیظ کا دیا۔

جلسہ واحدہ کا واحد جمع ہونا جاری و ساری تھا۔ کیا یہ حضرات صحابہ مذکورین
نعوذ باللہ اہل بدعت اور من لایلت الیہ تھے۔ اگر ایسے ایسے حضرات بھی
بدعتی ہی ٹھہرے تو پہلا کابر اہل سنت اور اولیاء امت سے امان اٹھ جائیگی
ثم القائلون بهذا القول اختلفوا

اللہم احفظنا عن ما یقولون
علی قولین الاول وهو اختیار
کثیر من علماء الدین انہ
لو طلقھا اثنتین او ثلاثا
لا یقع الا واحدۃ
وهو الا قیس
(مختصر عن التفسیر الکبیر)

امام رازی فرماتے ہیں کہ اس مسئلہ میں
دو قول ہے پہلا اکر اکثر علماء دین کا
مذہب ہے کہ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی زوجہ
کو حیات میں طلاق دے یا موت تو ایک ہی
طلاق پڑیگی اور یہی قول قرین قیاس
لیجئے جناب! آپ لوگ بعض اہل
بدعت اور بعض من لایلت الیہ کہہ رہے تھے اور دیکھئے! امام نووی دین
رازی نے تو اسی واحد جمع کا قائل اکثر علماء دین کو لکھا ہے۔ قتادہ
قال ص ۱۳۷ اور نیز مجموعۃ الفتاوی جلد دوم ص ۲۵۵ میں ارشاد فرماتے
ہیں جو شخص تین طلاق دیوے اور مقصود اسکو دونوں مرتبہ اخیرہ سے
تاکید نہ ہو پس اس صورت میں مجذہب جمہور صحابہ و تابعین و ائمہ اربعہ
و اکثر مجتہدین و بخاری و جمہور محدثین تین طلاق واقع ہو جائیگی البتہ بوجہ
ارتکاب خلاف طریقہ شرعیہ کے گناہ لازم ہوگا۔ الخ۔

قلت گو فاضل بہاری کی یہ محولہ عبارت مجموعۃ الفتاوی جلد دوم
۲۸۵
میں خاکسار کو نہیں ملی تاہم مناسب مقام نمبر وار بطور اختصار مولانا عبدالحی

وہ بضعف و جہالت روایت کے غیر معتبر ہے۔ اور نیز عبادہ رضی اللہ عنہ کے والد کا جو طلاق دہندہ ہیں کسی روایت صحیحہ سے اسلام لانا ثابت نہیں ہوتا۔
زاو المعاد ملاحظہ ہو۔

نمبر ۱۰ اور طلاق ثلاثہ واقعہ جلسہ احدہ کو ظاہر قرآن سے نکالنا اور یہ کہنا کہ یہی قول ظاہر قرآن کا ہے بیجا ہے۔ کیونکہ ناظرین پر ظاہر ہو گیا ہو گا کہ ہرستہ طلاقات کو مرۃ بعد مرۃ اور حالہ طہرین واقع کر دینا حکم ہے۔ اطلاق عموم آیت الطلاق مرتان در صورتہ موجود رہے آیت سورۃ طلاق یا ایہا النبی اذا طلقتم النساء فطلقوهن لعدتھن کے باقی نہیں رہتا ہے اور یہ کچھ ہمارا خود ساختہ اجتہاد نہیں ہے بلکہ صاحب حی یعنی خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس تعیم کو آیت مذکورہ سورۃ طلاق سے دور فرمایا ہے۔ اور نیز موجودین زمانہ وحی یعنی صحابہ کرام بھی یہی فرماتے ہیں

راوی الطبری بسند صحیح عن ابن مسعود فی قوله فطلقوهن قال فی الطھر من غیر جماع و اخرجہ من جمع من الصحاۃ و من بعدہم کذا ھ (فتح الباری ۱)

کہ طلاقات کو اطہار میں دینا چاہئے۔ طبری نے ابن مسعود سے بسند صحیح فطلقوهن کی تفسیر میں روایت کیا ہے کہ طلاق دو طہر میں جس میں جماع نہ کیا ہو اور اس کو ایک گروہ صحابہ و من بعدہم سے نقل کیا ہے۔

نمبر ۱ ابن عباس اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما کا فتویٰ غیر مدخول بہا عورت سے متعلق ہے اسکو مانحن فیہ میں پیش کرنا زیادتی ہے۔ با این ہمہ اسکا جواب بچہ وجوہ ہے اولاً اس فتویٰ میں بھی علی الاطلاق تین طلاق مذکور ہے جلسہ واحدہ کی قید نہیں ہے ثانیاً اس فتویٰ کا معارض ایک فتویٰ حضرت ابن عباسؓ کا سنن ابی داود میں مذکور ہے جس میں تصریح ہے کہ طلاق ثلاثہ بغم واحد واحد بھی ثلاثاً اس فتویٰ میں یہ مذکور ہے کہ مطلق کا بیان ہے انما کان طلاقاً یا اھا واحداً ”میں نے تو وہی طلاق دی ہے جو ایک ہوتی ہے“ جس سے عہد نبوی و عہد صدیقی و اوائل عہد فاروقی میں طلاق ثلاثہ کے ایک معدود ہونیکا ثبوت ملتا ہے۔ مگر باوجود مطلق کی اطلاع دہی اور یاد دہانی کے ابو ہریرہؓ و ابن عباسؓ کا تغلیطی فتویٰ دیکر یہ فرماناکہ ”تو نے فضل اور بزرگی کو کسودیا“ اس امر کا صحیح ہے کہ یہ فتویٰ بر بنیاد تعزیر رکے تھا۔

انتباہ اس فتویٰ کے نقل میں مولانا بدرالحی مرحوم سے یہ مسامحہ ہوا ہے کہ انھوں نے علامہ ابن الہمام اور قاضی ثناء اللہ پانی پتی کے نقل پر عتماً کو کے لکھ دیا کہ ”سنن ابی داود میں مروی ہے“ بحالیکہ سنن ابی داود میں اس فتویٰ کا نام و نشان تک نہیں ہے۔

نمبر عبادہ بن صامت کی روایت سے استدلال صحیح نہیں ہے کیونکہ بلاشبہ ہزار طلاقین بدفعات متفرقہ دی گئی ہونگی یہ نہیں کہ ہزار دانہ ٹی تسبیح پر ہزار طلاق شمار کر کے واقع کی گئی ہونگی فافہم اونہیز یہ روایت

مناسب سمجھ کر اسکو منظور کیا اور تعزیری فتوے دینے لگے۔ مگر بہتر ہے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے یہ خیال کیا کہ حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان واجب الاذعان رہتے ہوئے اس مصلحت کا لحاظ چہ معنی دارد اور وہ لوگ فرمان نبوی کے مطابق فتوے دیتے رہے۔ لیکن حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے جب دیکھا کہ اس امضاء سے بجائے انسداد کے اور مفسدہ کا ازدیاد ہو گیا تو آپ سخت نادام ہوئے کہ میں نے نفس الیقاع ثلاث دفعۃً ہی کو حرام کیوں نہ کر دیا کہ نہ رہتا بانس اور نہ بحتی بانسری والا قصہ ہوتا۔ اور عہد نبوی اور خلافت صدیقیہ کی طرز پر کیوں نہ رہنے دیا کہ اسی صورت میں اس مفسدہ کا پورا انسداد ہو جاتا۔..... اب وہ عبارتیں نقل ہوتی

واعلم انه كان في الصدرك الاول	ہیں جو ہمارے مویہ میں غور سے ملاحظہ
اذا ارسل الثلاث جملة	فرماوین۔ مخفی نہ رہے کہ صدر اول میں
لم يحكم الا بوقوع واحدة	جب طلاق ثلاثہ دفعتاً واقع کیجاتی
الى زمن عمر ثم حكم بوقوع	تھی تو صرف ایک طلاق واقع ہو گیا
الثلاث لكثرة بين الناس	حکم دیا جاتا تھا اور یہ حکم حضرت عمر رضی اللہ عنہ
تهديداً (مجمع الانهر جامع الرموز)	کی (شروع) خلافت تک نافذ رہا
كشاف اصطلاحات الفنون	پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اسکی کثرت دیکھی تو
طحاوی (-).....	ڈرانے اور دھمکانے اور تعزیر کے

طور پر تینوں طلاق کے واقع ہو جانکا حکم نافذ فرمادیا۔

انتباہ اس عبارت سے صاحب الغیث کے عبارت مندرجہ فتویٰ کی

الحاصل

کتاب اللہ اور حدیث رسول اللہ اور اقوال صحابہ تابعین وائمہ مجتہدین و فقہاء محدثین ومن بعدہم سے یہ بات بخوبی تمام ثابت ہو گئی کہ آیت الطلاق مردتن عام نہیں ہے اور طلاقات ثلاثہ دفعتاً صرف ایک واقع ہوتی ہے لیکن اتنی بات مسلم ہے کہ حضرت فاروق اعظمؓ نے اپنی خلافت میں طلاق ثلاثہ دفعتاً کو مغلطہ فرمایا اور اس میں بھی شک نہیں کہ بہتر صحابہ کرام نے آپ کی متابعت فرمائی پر اس کا باعث کیا تھا وہ مفصل طور پر ہم عرض کرتے ہیں۔ گوش حق نیوش سے استماع فرمایا جائے۔

اس امضاء کی وجہ یہ تھی

کہ لوگوں نے مامور بہ طریقہ ایقاع طلاق ثلاثہ میں بہر دم خلاف ورزی کرنی شروع کی جس سے صورت مامور بہا کے بالکل مفقود ہو جانیکا خدشہ محسوس کر کے فاروق اعظمؓ نے تغلیظ کا امضاء فرمایا اور اعلان کر دیا کہ طلاق ثلاثہ جمیعاً بھی مغلطہ ہے صحابہ کرامؓ نے جب یہ اعلان سنا تو بھینانک ہوئے حضرت عمرؓ نے انکی تشفی فرمائی کہ چونکہ یہ لوگ ایقاع ثلاثہ میں مامور بہ طریقہ کے خلاف دفعتاً طلاق ثلاثہ کے ایقاع پر ادھار کھا بیٹھے ہیں اس واسطے میں نے انسب جانا کہ دفعتاً تین طلاقوں کا امضاء کر دوں تاکہ لوگ اس خلاف ورزی اور عدول حکمی سے باز آجائیں جب حضرات صحابہؓ کو یہ مصنفت معلوم ہوئی تو بہتر صحابہؓ نے موقع کے

الذی دفع المفسدۃ من أصلها بما كان عليه
 الامور فی زمن رسول الله صلی الله علیه
 واول خلافة عمر ولا یبدفع الشر
 والفساد بغیر البتۃ ولا یصلح
 الناس سواہ (اغناء اللہقان ۱۲۵)

دور کر دیتی جیسے آنحضرت صلیم کے عہد مبارک کے لیکر بہاری شروع خلافت
 تک طریقہ تھا اور بغیر اس صورت کے خرابی دور نہیں ہو سکتی ہے اور نہ
 لوگوں کے واسطے اسے سوا کوئی چیز مناسب ہے۔

قال صاحب العجب ہے کہ بعض حضرات غیر مقلدین جہ ہر وقت بخاری
 بخاری کا وظیفہ پڑھا کرتے ہیں اور بخاری شریف کی روایت کو مقابلہ میں
 کسی روایت کو تسلیم نہیں کرتے ہیں اس سلسلہ میں کیون ابن تیمیہ ابن القیم
 وداود ظاہری و شوکانی کے دام تقلید میں صرف امام بخاری ہی نہیں بلکہ تمام
 اکابرین اور اجماعی فتاویٰ صحابہ کی مخالفت پر شل گئے ہیں۔ ذرا بخاری
 یقیناً وغیرہ کتب حدیث کا مطالعہ کریں تو پتہ لجاوے کہ امام بخاری نے
 طلاق ثلاثہ کے مغلطہ ہونے پر متعدد احادیث مرفوعہ نہ کورہی استدلال
 لایا ہے۔ اب صرف ائمہ اربعہ ہی کو نہیں بلکہ امام بخاری وغیرہ کو بھی بٹ
 سے ناسمجھی کا الزام لگا دیجئے و کم من غائب قولاً صحیحاً۔ و آفتہ
 من الفہم السقیم۔

قلت فاضل بہاری نے اس قول میں فرقہ اہل حدیث پر چوٹ کی ہے

تردید ہو گئی جو انھوں نے لکھا ہے کہ ”ہمارے نزدیک تو بعد اترنے آیت
الطلاق مرتن کے طلاق ثلاثہ رجعی کبھی نہیں ہوئی“ مکالمہ الخفی علی المصنفین

فقول الناس هنا طائفتان طائفة
اعتذرت عن عمر ولم ترد الا احاداً
وطائفة اعتذرت عن هذه الاحاد
لاجل عمر (اغاش مع تقدیم و تاخیر)

وانما امضاء لان المطلق كانت
له فسخة من الله في لتفريق فرغب
عما فسق الله له الى الشدة والتغلظ
فامضاء عمر عليه فلما تبين له بعد
ما فيه من الشر والفساد ندب على
ان لا يكون حرم الطلاق ايقاع
الثلاث ومنعهم منه وهذا هو
مذهب الاكثرين مالك و احمد
وابن حنيفة فرأى عمران المفسدة
تدفع بالزامهم به فلما تبين له
ان المفسدة لم تدفع بذلك
وما ناداهم الا شدة اخبروا
الاولى كان عدوله الى تحريم الثلاث

اور اسکو جاری اسلئے کیا کہ طلاق
دینے والیکے لئے اللہ تعالیٰ کیطرت
سوجدا جہادینے میں گنجائش تھی اسنے
خدا کی وسعت سے روگردانی کی اور سختی
اور تنگی کیطرت رغبت کی اسی لئے
حضرت عمر رض نے اسکو اپر جاری کر دیا
اور جب آپکو معلوم ہوا کہ اسمین بڑی
خرابی ہے تو نادم ہوئے کہ میں نے
طلاق کو حرام ہی کیوں نہ کر دیا اور
انکو تین طلاق دفعتاً دینے سے کیوں
نہ منع کیا۔ (اور یہی مذہب امام ابو حنیفہ
امام مالک اور امام احمد کا ہے) غرض کہ
حضرت عمر رض نے سمجھا تھا کہ الزام

مغرب کے وقت دو رکعتیں پڑھتے تھے اور آنحضرت صلعم ہم کو منع فرماتے تھے اور یہاں طلاق ثلاثہ دفعۃً کے ایقاع پر آنحضرت صلعم کا غصہ ہونا اور یہ فرمانا کہ خدا کی کتاب کے ساتھ مسخر اپن کیا جاتا ہے سنن نسائی کی روایت سے ثابت ہے پس شئی منکر کے بدعت اور ناجائز ہونے میں شبہ کیا رہا ثالثاً دوسری حدیث جو حضرت عائشہ سے مروی ہے کہ رفاع قرظی نے اپنی بیوی کو طلاق دیا تھا انھ سو اس کا حال یہ ہے کہ اس میں بجائے احتمال طلاقات ثلاثہ جملتاً کے طلاقات ثلاثہ متفرقہ کا یقین ہوتا ہے کیونکہ خود امام بخاری نے کتاب الادب کے باب التسم والضحک میں روایت کیا ہے کہ رفاع نے آخری تیسری طلاق دی تھی پس لفظ فبیت سے ثلاثہ دفعۃً کے ایقاع کا جواز سمجھنا محل نظر ہے دا بعداً تیسری حدیث جو حضرت عائشہ ہی سے مروی ہے اس میں دو احتمال ہے اولاً ممکن ہے کہ یہ تین طلاق دنیویاً حضرت رفاع قرظی کے سوا اور کوئی نہ ہو اور انکی طلاق کا قصہ معلوم ہو چکا کہ طاقات ثلاثہ بدفعات ثلاثہ تھی۔ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں۔ ہو سکتا ہے ويحمل ان تكون القصّة واحدة کہ قصہ ایک ہی ہو اور بعض راویوں دو وقع الوهم من بعض کو وہم ہو گیا ہو۔ ثانیاً اس حدیث میں السراواة الخ (فتح الباری پ) یہ کہان ہے کہ اس مطلق نے دفعۃً تین طلاق دی تھی۔ بنابرین اس حدیث عائشہ سے جواز ایقاع ثلاث دفعۃً پر استدلال کا ابطال اور استیصال ہو گیا۔ اور بلاشبہ یہ بات معلوم ہو گئی کہ طلاق ثلاثہ دفعۃً کا ایقاع کا جواز ان روایات ثلاثہ سے ثابت

اور بیچ دہ الفاظ لکھ کر اپنے دل کا بخار نکال لے۔ خیر یہ بری روش انکو اور صاحب الغیث صا اور انکے ہم زبانو کو مبارک ہو۔ اب اپنے قول کا جواب ملاحظہ فرماؤ۔ خاکسار اوپر ثابت کر آیا ہے کہ امام بخاری کا یہ مذہب نہیں ہے کہ طلاق ثلاثہ دفعتاً مغلط ہوتی ہے اور نیز بتویب بخاری سے یہ غرض نہیں ہے جو فاضل بہاری نے سمجھا ہے۔ اگر یہ غرض اور مطلب ہوتا یا امام بخاری کا یہ مذہب ہوتا تو عبارت یوں ہوتی۔

باب حرمة المطلقۃ علی
من طلقها ثلاثاً فی مجلس واحد

امام بخاری کا ایسا باب منع کرنا جواز ایقاع ثلاثہ دفعتاً اور عدم جواز ایقاع ثلاثہ دفعتاً کا اختلاف دکھانا ہے اور امام بخاری نے احادیث مذکورہ فی الباب سے جواز کے قائلین کی تائید کی ہے باقی رہی یہ بات کہ احادیث واردہ فی الباب مجوزین ایقاع ثلاثہ کے دعویٰ پر برہان قاطع ہیں یا نہ۔ تو اس کا جواب میرے طرف سے بچہ وجوہ ہے اولاً اس دعویٰ پر کہ تین طلاق دفعتاً دینا جائز ہے حضرت عویمیرؓ کے واقعہ کے علاوہ دونوں حدیثیں دلیل کے طور پر پیش کرنا محض زبردستی ہے ثانیاً حضرت عویمیرؓ کے واقعہ میں سکوت نبوی صلم سے جواز ایقاع ثلاثہ دفعتاً پر اسلئے استدلال صحیح نہیں ہے کہ سکوت اسی صورت میں مفید ہوتا ہے جب کہ اس کے مقابلہ میں کسی جگہ سکوت عنہ پر انکار نہ پایا جائے جیسے حضرت انسؓ کا یہ فرمانا کہ ہلوگ ماہی اللہ ذان الاقامت کے

سنت کو تسلیم کرتے اور اس کو صحیح بتاتے اور سچ جانتے ہیں۔ نفس الہی کی بمقابلہ قرآن وحدیث کے نہیں مانتے ہیں اور نیز اثر صحابہ کے موجود رہتے ہوئے کسی بعد والے کی بات تسلیم نہیں کرتے ہیں۔

العلم قال لله قال رسولہ

ما العلم نصبك للخلاف سفاہۃ

كلا ولا نصب للخلاف جهالۃ

قال صلی اللہ علیہ وسلم باقی وہ حدیث ابن عباس والی جو صحیح مسلم وغیرہ میں بھی ہے اس کا جواب امام نووی وغیرہ محققین نے یہ دیا ہے کہ تین طلاق کا ایک ہونا نیت تاکید کے ساتھ شرط ہے۔ الخ۔

قلت فاضل بہاری نے یہاں بھی ان غیاث صغیر سے یہ مطلب اخذ کیا ہے۔ گو جواب اس کا صاحب المغاٹ نے مفصلاً دیا ہے تاہم مناسب مقام بطور اختصار کے گذارش ہے۔ (۱) تاکید یا استیناف کا احتمال من قبیل نکتہ بعد الوقوع ہے اس واسطے حجت نہیں (۲) امام نووی کو پہلے ابن سیرج نے یہ احتمال بطور شکبہ لکھا ہے اور ایسی نووی وغیرہ نے تقلید کی ہے۔ لیکن اس احتمال سے بغیر اسکے استدلال صحیح نہیں ہو سکتا کہ کسی واقعہ صحیح سے اسکی تائید کی جائے۔ (۳) اگر قرون سابقہ میں انت طالق ثلاثا یا انت طالق انت طالق انت طالق سے نیت تاکید ملے مراد لی جاتی تھی تو پھر حضرت فاروق اعظمؓ کے بقیہ عہد خلافت میں من استیناف ہی کیون مراد ہونے لگا (۴) یہ احتمال صریح حدیث و خلاف ہے

نہیں ہوتا ہے۔

اور بغرض باطل اگر جواز ایقاع یا وقوع طلاقات ثلاثہ دفعۃً امام بخاریؒ کا مذہب مان لیا جائے تو گروہ اہل حدیث پر فاضل بہاری کا غیر مقلد کہ کراۓ اعتراض کرنا عجیب ہے۔ بعض کیا کل حضرات اہل حدیث بخاریؒ کے مجرد اقوال بمقابلہ حدیث صحیح کے نہیں مانتے ہیں مجھے جہاں تک تجربہ ہوا ہے انکا اصول یہ ہے کہ اللہ اور اس کے رسول احمد مجتہبی صلعم کے ماعدہ ہر کسی آدمی کی بات مانی بھی جاتی ہے اور چھوڑی بھی جاتی ہے اور بمقابلہ کتاب سنت کے کسی محدث یا فقیہ کی تو بحج حضرات صحابہؓ کی بات تک نہ مانی جائے۔ پس جب اہل حدیث کا یہ اصول و معمول ہے تو پھر امام بخاریؒ کو بیچ میں لا کر گروہ اہل حدیث کو کلمات ناشائستہ سے یاد کرنا اپنی ناواقفیت اور ناحق شناسی ظاہر کرنا ہے اور امام بخاریؒ کی رائے اور اجتہاد سے گروہ اہل حدیث کو قائل کرنا سراسر نازیبا اور عوام کو دھوکا دینا ہے امام لا متحد عن عن الحدیث و اہلہ احمد فرماتے ہیں کہ حدیث اور اہل حدیث فاسد لای لیل و الحدیث لہار سی حال نہ چلو کیونکہ فقہ (تاریک) رت ہے اور حدیث (روشن) دن ہے۔

اور اس بطرح فاضل بہاری کا بتقلید حصا الغیاث (فتویٰ) اہل حدیث کو ابن تیمیہ ابن قیم داود ظاہری اور شوکانی کا مقلد کہنا سراسر غلط ہے اہل حدیث نے اس مسئلہ میں کسی کی تقلید نہیں کی ہے بلکہ محض کتاب و سنت کی اتباع کی ہے کہ حضرات مذکورین کی پیش کردہ دلائل کتاب

عہد یزید کے واقعہ طلاق ثلاثہ دفعتاً میں بلا استفسار نیت آنحضرت صلعم نے رجعت کی اجازت اور رجوع کا حکم فرمایا جس سے تاویل تاکید کی تردید مزید ہوتی ہے (۸) عام طلاقات ثلاثہ کا مدلول ثلاثہ مغلط نہیں ہے کیونکہ طلاق ثلاثہ مغلط ہے جو بدفعات متفرقہ واقع کجائے ورنہ عہد یزید والے واقعہ میں باوجود اقرار کے کہ ”میں تین طلاق دیچکا ہوں“ آنحضرت کا رجعت کر دینا چہ معنی دارد۔ (۹) نو طلاق دیوے یا تسو سب کا یہی حکم ہے کہ بوجہ عدم تفرق آوان مغلط نہ ہوگی۔ فافہم و تدبر۔

المختصر

طلاق ثلاث واقعہ واحد کا واحد رجعی ہونا عہد نبوی و عہد صدیقی و اوائل عہد فاروقی میں بلا خلاف و اختلاف جاری و ساری تھا۔ جس کے وجہ کرم دعویٰ کر سکتے تین کلاس سلسلہ پر صحابہ کا اجماع قدیم تھا و الا اوائل عہد فاروقی تک کوئی شخص کسی صحابی کا خلاف ثابت کرے۔ علامہ ابن القيم اعلام الموقعین میں فرماتے ہیں اور ہر ایک صحابی از خلافت و کل صحابی من لدن خلافة الصدیق الی ثلاث سنین افتاء یا اقراراً یا سکوتاً طلاق ثلاثہ من خلافة عمر کان علی ان اثلاث واحدۃ فتویٰ و اقراراً و سکوت و لهذا ادعی بعض

صدیقیہ تا تین برس عہد عمری کے
افتاء یا اقراراً یا سکوتاً طلاق ثلاثہ
دفعتاً کے ایک ہونے پر تھے اور
اسی لئے بعض علماء نے یہ دعویٰ کیا
ہو کہ یہ اجماع قدیم ہے اور بحمد اللہ اسکے

کیونکہ ان حدیثوں میں ہے کہ طلاق ثلاث دفعتاً کا واحد حبی ہونا از
 صدر اول تا صدر خلافت عمرؓ مستمرا تھا (۵) بفرض باطل اگر تین طلاق
 کا واقع کرنا صرف بنظر تاکید تھا تو پھر زمانہ شہود لہا بالخیر یعنی بقیہ خلافت
 فاروقیہ میں لوگوں کے نیتوں کا اعتبار نہ ہونا ترجیح بلا مرجح ہے کیونکہ
 اگر کذب و دغا کا الزام موجودین عہد عمرؓ پر اس صورت میں لگانا
 جائز ہے تو پھر اور شہادات میں بھی صدق و دیانت کا وجود منہدم
 ماننا پڑیگا دکلاہما باطلان (۶) رکازہ کی حدیث جس میں طلقھا ثلاثا ہے
 اس سے مراد تاکید پر استدلال کرنا اس وقت صحیح ہوگا جب کہ اس حدیث
 میں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا رکازہ کو قسم کھلانا ثابت ہو اگر
 کوئی کہے کہ جب امام بخاری نے اضطراب کا اعتراض اس حدیث پر کیا
 ہے تو جو مضمون البتہ والی حدیث کا ہوگا وہی مضمون ثلاثا والی
 حدیث میں ہونا چاہئے۔ تو اسکا جواب یہ ہے کہ بخاری رحمہ اللہ نے اعتراض
 اضطراب میں البتہ اور ثلاثا کے ساتھ ہی واحدہ کا بھی ذکر کیا ہو تو چاہئے
 کہ واحدہ والی روایت میں بھی آنحضرت صلعم کا قسم کھلانا مذکور ہوئے۔
 بحالیکہ واحدہ والی روایت میں بھی البتہ والی روایت کی طرح قسم کھلانا
 مذکور ہووے تو محض مہمل ہے۔ پس یہ لابدی امر ہے کہ طلقھا ثلاثا والی
 روایت میں بھی قسم کھلانا مذکور نہ ہوگا اور کیونکر ہو سکتا ہے طلاق ثلاثہ
 طلاق صحیح ہے بالکفایہ تو ہے نہیں جو اس میں نیت کا سوال ہو۔ مان البتہ
 طلاق بتہ بالکفایہ ہے اس میں نیت کا سوال ہو سکتا ہے (۷) رکازہ اور

منقول ہونا اجماع کی اعتبار کی دلیل ہے اور فقہاء مجتہدین صحابہؓ کی تعداد بین سے زائد نہیں ہے اور میں نے اکثر و ن سے یہ بصراحت نقل کیا ہے کہ طلاق ثلاثہ واقعہ جلد واحدہ مغلط ہوتی ہے اور نیز ان حضرات صحابہ کے علاوہ بقیہ صحابہ انہی مجتہدین صحابہ سے فتویٰ پوچھتے تھے۔ اسکا جواب نہایت ادب کے ساتھ گزارش ہے کہ اولاً یہ غیر مسلم ہے کہ مجتہدین یا مفتیان صحابہؓ کی تعداد بین سے زائد نہیں ہے۔ اس لئے کہ مجھے حافظ ابن حزمؒ کی وہ عبارت یاد ہے جسکا مضمون یہ ہے کہ۔

” آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد عسکر القرآن (۱) “

” جند الرحمن صحابہ کرام مفتی ہوئے (۱) سات صحابی ایسے تھے جو یہ “

” زیادہ فتویٰ دیتے تھے عمر رض۔ علی رض۔ ابن مسعود رض۔ عائشہ ام المومنین رض۔ “

” زید بن ثابت۔ ابن عباس۔ اور ابن عمر رض۔ (۲) اوسط فتویٰ لکھنے “

” والی جماعت صحابہ کرام کی تعداد بین سے ابوبکر صدیق رض۔ ام سلمہ رض۔ “

” انس رض۔ ابوسعید خدری رض۔ ابوبکر بن عمر رض۔ عثمان بن عفان رض۔ عبد اللہ بن “

” عمر دین عاص رض۔ ابن زبیر رض۔ ابوموسیٰ رض۔ سعد بن ابی وقاص رض۔ “

” سلمان فارسی رض۔ جابر بن عبد اللہ رض۔ معاویہ بن جبل رض۔ طلحہ رض۔ زبیر رض۔ “

” ابن عوف رض۔ عمران بن حصین رض۔ ابوبکر رض۔ عبادہ بن صامت رض۔ “

” اور معاویہ بن ابی سفیان رض۔ (۳) ایسے صحابی بہت ہیں جن سے ایک “

” یاد و فتویٰ منقول ہے۔ بلکہ بقیہ صحابہ ایسے ہی ہیں۔ “

پس مفتیان صحابہ جو کثرت سے فتویٰ دیتے تھے وہ سات تھے اور اوسط

اہل العلم ان هذا اجماع قديم و لم یجمع
 الامۃ و لله الحمد علی خلافہ بل لم یزل
 من یفتی بہ قریبا بعد قرن والی یومنا هذا
 خلاف میں امام محمد نے اجماع بھی نہیں کیا
 ہر بلکہ امام محمد یہ میں ہمیشہ ایسے حضرات
 ہوتے چلے آئے جو از آن زمان

تا ابن آن طلاق ثلاث دفعۃ کے واحد رجعی کا فتویٰ دیتے ہیں۔

ہاں! حضرت فاروق اعظمؓ نے جب یکھا کہ لوگوں نے مامور بہ طریقتہ
 ایقاع طلاق ثلاث میں خلاف و زری شروع کی اور اسکی کثرت کرنے
 لگے جسے مامور بہ طریقتہ کے بالکل نابود اور مفعود ہو جانیکا خدشہ پیدا ہوا
 تو انسداد فساد کی واسطے تغلیظ کا حکم نافذ فرمادیا۔ بس اسی وقت سے اختلاف
 شروع ہوا فاضل بہاری نے جو اجماع صحابہؓ کا دعویٰ کیا ہے محض غلط
 ہے۔ کیا حضرات ابن عباس علی۔ ابن مسعود و ابن عوف وغیرہم رضوان
 اللہ علیہم صحابہ کرام سے عدم وقوع ثلاثہ دفعۃ منقول نہیں ہے؟ ضرور ہے
 اور کیا یہ لوگ صحابہ نہیں ہیں؟ ضرور ہیں۔ پھر دعویٰ اجماع کیسا۔

انتباہ علامہ ابن قیمؒ نے زاد المعاد میں نہایت خوب لکھا ہے کہ قائلین
 بالتغلیظ اگر اپنی ساری کوششیں بھی ختم کر دیں گے تو بھی عہد نبویؐ عہد
 صدیقی و اوائل عہد فاروقی کے صحابہؓ کے دسویں حصہ بلکہ کم سے کم دسویں
 حصہ کا جو دسواں حصہ ہوا کے دسویں حصہ سے طلاق ثلاثہ دفعۃ کی
 تغلیظ کا فتویٰ نہ ثابت کر سکیں گے۔ اس مقام میں علامہ بن الہمام نے
 بڑی کوشش کر کے یہ جواب دیا ہے۔ کہ نقل اجماع کی واسطے
 عوام کے فتاویٰ نقل کرنیکی کیا حاجت ہے؟ مجتہدین صحابہ کے فتاویٰ کا

قلت لاریب فیہ ! فی الواقع طلاق ثلاثہ بالکتاب السنۃ والا جماع

فی الکتاب ما اذ وقع الثالث فقہ

بعد الثنتين ولا خلاف لاحد

فیہا انما خلا فہم فی الثلاث

نمرة واحدة (فتح القدیر ۵۹)

کر کے یہ بھی بتا دیا گیا کہ جو صحابہ ومن بعدہم قائلین بالتعلیظ ہیں وہ برائے

تعلیظ کے قائل ہیں انکا اصلی فتویٰ یہی ہے کہ طلاق ثلاثہ دفعتاً واحد

رجعی ہے۔

اب فاضل بہاری کے استاد علامہ مولانا ابوالحسنات محمد عبدالرحمن

کے فتویٰ مندرجہ الاحقاق ص ۳ کے متعلق امر واقعی گزارش ہے کہ مولانا

مرحوم نے اس فتویٰ میں بیشک غلطی کی ہے کہ طلاق ثلاثہ دفعتاً کے

واحد رجعی ہونی کو امام عالی مقام امام شافعی کا مذہب سمجھا ہے۔ اسکا مز

مقرہوں کہ امام موصوف سے طلاق ثلاثہ دفعتاً کے مغلطہ ہونی کا ثبوت

لگتا ہونے لگتا ہے۔ لیکن اس فتویٰ سے آفتاب نیر و زکیہ طرح تاباں ہے

کہ فاضل بہاری کے استاد علامہ طلاق ثلاثہ واقعہ جواحدہ کے

واحد رجعی ہونیکے قائل ہیں۔ کیونکہ شافعی مذہب کے عالم کی طرف اس مسئلہ

میں رجوع کر نیکیا وئی فرماتے ہیں فافہم گوا امام ممدوح کی طرف اس

مسئلہ کا استناد غلط ہے مگر فاضل بہاری نے اپنے استاد علامہ کے فتویٰ

کی غلط تاویل کر کے انکے فتویٰ کو کم وقعت کیا ہے وقعت کر دیا۔

درجہ کے فتویٰ لکھنے والی جماعت کی تعداد میں تھی۔ کل ستائیس ہوئے۔ اب مجتہدین صحابہ ستائیس ہوئے کم سے کم ان ہی حضرات کی بصاحت تمام ثابت کیجئے کہ یہ لوگ الزام بالثلاث جملہ کا فتویٰ دیتے تھے اور یہ بھی نہ ہو سکے تو انہیں سے اکثر حضرات فقہاء صحابہ کا فتویٰ پسند صحیح الزام بالثلاث جملہ کے متعلق پیش کیجئے۔ ثانیاً آپکو اقرار ہے کہ فقہاء صحابہ میں سے زیادہ نہیں ہیں تو اس کا نتیجہ (جسکو مفہوم مخالف نہیں کہہ سکتے) یہ ہے کہ میں یا انیس^{۱۹} صحابہ فقیہ مستقل تھے اور آپ کا دعویٰ ہے کہ میں نے اکثر سے الزام بالثلاث جملہ بالصاحت نقل کیا ہے اور حال یہ ہے کہ آپ کے منقولہ فتاویٰ (قطع نظر ازین کہ اسناد فتویٰ کہاں تک صحیح ہے اور اکثر فتاویٰ کا اصل مطلب کیا ہے) آٹھ عدد سے زیادہ نہیں ہیں پس کیا میں^{۲۰} کا اکثر حصہ آٹھ ہے یا انیس کا اکثر حصہ آٹھ ہے۔ آگے چلکر آپ نے حضرت انس^{۲۱} سے بھی بحوالہ امام طحاوی ایک فتویٰ الزام بالثلاث کا نقل کیا ہے پس کل فتاویٰ نو ہوئے۔ کیا میں یا انیس کا اکثر حصہ نو ہوتا ہے ؟

لطیفہ ناظرین الاخفاق ص ۲۱ ملاحظہ فرما کر فاضل بہاری سے دریا کریں کہ واللہ پرمعنی دارد ؟ اور یہ دہلی کا محاورہ ہے یا لکھنؤ کا یا طغیان القلم ہے۔

قال ص ۲۱ مخلص مقام یہ ہے کہ طلاق ثلاثہ کا منغلط ہونا قرآن وحدیث واجماع صحابہ واجماع ائمہ اربعہ وسلف و خلف کے ثابت ہے۔

افتوا بالالزام اقتضاء للمصلحة
ولم يزلوا مختلفين حتى انهم
افتوا مرة بالالزام - وافتوا مرة
بعدم الوقوع بالالزام - الاثر
انه نقل عن علي وابن مسعود
وابن عباس وغيرهم الزامه
بما نقل عنهم خلافة - ومن ثم
ذهب الى عدم التغليظ والالزام
ابو حنيفة الامام - ومالك
تغليظ كافتوى نيتے اور کھجی احمد حنبل کا
گیا آپ کو معلوم نہیں ہے کہ حضرات
علی رضا اور ابن مسعود رض اور ابن
عباسؓ وغیرہم سے جس طرح الزام
بالتلث کی روایت منقول ہے
بلاشبہ اسی طرح ان حضرات
رضوان اللہ علیہم اجمعین سے
الزام کے خلاف میں بھی روایت
منقول ہے۔

فی احد قولیہما عند العلماء
الکرام - والیہ ذہب الامام
احمد فی احد القولین - والیہ
ذہب عطاء بن ابی رباح رحمہ
وطاؤس - وعمر بن دینار
وعکرمۃ المفتون بمکہ وخطا
بن عمر المفتی بالکوفۃ وجابر
بن زید واسمعیل ابن
علیۃ وھما اھل الافتاء
اور بناء علی ذالک امام مالک وامام
ابو حنیفہ رحمہ اور امام احمد
میں عدم تغلیظ کے قائل اور واحد
رحمہ ہونیکی طرف مائل ہیں۔
اور امام احمد رحمہ کے بعض اصحاب
بھی اسی طرف گئے ہیں۔
اور عطاء بن ابی رباح رحمہ اور طاؤس
دینار بن دینار رحمہ اور عمر بن
عمر مفتی بالکوفہ اور جابر
بن زید و اسمعیل ابن
مفتیان مکہ معظمہ اور خلاص بن عمر
مفتی کوفہ اور جابر بن زید رحمہ اور

انالله وانا اليه راجعون -

فقد ظهر من هذه الایامحات ان مضبوط بجنون اور مرلوب مضبوط
المضبوطة والمضامين المربوطة سے یہ بات ظاہر ہو گئی کہ بدلیل قرآن
انه لا يجوز ايقاع الثلاث من باری فطلقهن الایامحات تبين طلاق
الطلاق جملة - لقوله تعالى دفعتا واقع کرنا ناجائز ہے۔
فطلقهن لعدتهن واحصوا او کتاب وسنة اور اجمال اور قیاس
العدة - ولا يثبت وقوع الطلاق یہ بات نہیں ثابت ہوئی کہ طلاق ثلاثہ
دفعه - لا بالكتاب ولا بالاجماع واقعہ جملہ ضرور واقع ہو جاتی ہے۔
ولا بالقياس ولا بالسنة بلکہ یہ بات ثابت ہو گئی کہ تین طلاق کا
بل ثبت ان الرجوع والرجعة واحد جمع ہونا اور اسکے بعد رجعت کرنا
بعد ايقاع الثلاث جملة وكون بلا خلاف واختلاف کے امور اور ثور ہے۔
تلك الطلاقات واحدة رجعية بان اوجب حضرت عمر رضی اللہ عنہ لوگوں
ماورد وما ثور بلا اختلاف اب میں ايقاع ثلاث جملة کی کثرت
غير مرضية - نعم لما رأى عمر ملاحظ فرمائی تو سیاستا و تادیبا
بن الخطاب ان الناس تملعون ان پرامضات ثلاث فرما دیا۔
واكثر ايقاع الثلاث دفعه اور اسی طرح اور صحابہ نے بھی آپ کے
ولا يباون الكتاب والسنة زمانہ میں مصلحتا للوقت الزام
امضاه عليهم - تغزیرا و تادیبا بالثلاث کا فتویٰ دیا اور پھر برابر
لهم - وكذلك الصحابة على هذه مختلف رہے حتیٰ کہ وہی لوگ کبھی

واحمد بن علی الشہید باب المہر بن	اور محمد بن تقی ابن نخلد اور محمد بن
ومحمد بن تقی ابن مغلد ومحمد بن	عبد اللہ بن عبد اللہ بن عبد السلام
عبد اللہ بن عبد السلام الحنفی	خشی اور ابن زنباع اور اصبح
وابن زنباع وابن الجباب و عجا	ابن الجباب وغیر ہم فقہاء قرطبہ
سواہم من فقہاء قرطبہ ومحمد	اور محمد بن نصر مروزی اور علامہ ابن
بن نصر المروزی وابو البرکات	تیمیہ کے جد بزرگوار ابو البرکات اور
جدا ابن تیمیۃ الحراتی وحفیدہ	ابو البرکات کے پوتے ابو العباس
ابو العباس تقی الدین عبد الحلیم	تقی الدین ابن تیمیہ اور ابن
ابن تیمیۃ وتلمیذہ ابن القیم	تیمیہ کے شاگرد علامہ ابن قیم جوزی
الجوزیۃ ومحمد بن اسمعیل الیمانی	اور محمد ابن اسمعیل یمانی اور محمد
ومحمد بن علی بن محمد الشوکانی و	بن علی بن محمد شوکانی اور نعمان
نعمان بن محمود الحنفی والشیخ	بن محمود الحنفی اور استاد علامہ
العلامۃ ابو الطیب شمس الحق	ابو الطیب شمس الحق عظیم آبادی
العظیم آبادی وابو الطیب صدیق	اور ابو الطیب صدیق حسن خان قنوجی
الحسن القنوجی والمحدث الکامل	اور محدث کامل حافظ عبد اللہ غازی
الحافظ عبد اللہ الغازی فیوٹی العلما	اور علامہ رفیع الدین بہاری اور فاضل
رفیع الدین البہاری والعلامۃ	علامہ عبد العزیز رحیم آبادی
الحافظ عبد العزیز الرحیم آبادی والعلما	اور علامہ شاہ عین الحق عظیم آبادی
عین الحق عظیم آبادی والعلامۃ الغفور	اور علامہ عبد الغفور رمضان پوری

بالبصرة - ومحمد بن اسحق حنبل	اسماعيل بن علي بن مقيان بصري -
المغازي والخاص بن يزيد	اور محمد بن اسحق صاحب المغازي
العكلى - والامام الهادى	والسير اور عارث بن يزيد العكلى
والامام زيد بن على والامام	اور امام ہادی اور امام زید بن علی
القاسم - والامام الباقر بن	اور امام قاسم اور امام باقر
اهل البيت وحجاء بن رطأ	اہل بیت جناب رسول اللہ صلی
ومحمد بن مقاتل وداود	اللہ علیہ وسلم
الظاهري - واحمد بن	اور حجاج بن ارطاة اور محمد بن
ابى عاصم والحافظ ابو	مقاتل اور داؤد ظاہری اور احمد بن
يعلى - والقاضى المنذر	ابى عاصم اور حافظ ابو یعلیٰ اور قاضی
بن سعيد المفتى بمصر	منذر اور ابن سعید مفتی مصر اور حافظ
والحافظ الحميدى والحافظ	حمیدی صاحب الجمع بین الصحیحین
محمد بن طاهر المقدسى	اور حافظ محمد بن ابن طاهر مقدسی اور
والحافظ العبدارى ومحمد	حافظ عبد رییٰ اور محمد بن ابی نصر
بن ابى نصر وعمر بن حسن بن	اور عمر بن حسن بن علی اندلسی اور محمد
على الاندلسى ومحمد بن حسين	بن حسین میورتی اور احمد بن محمد
الميورقى واحمد بن محمد الكوفي	اموی اور شیخ اکبر محمد بن علی المشہور
والشيخ الأكبر محمد بن على المعروف	بابن العربی اور محمد بن علی غزنائی
بابن العربي ومحمد بن على النافلى	اور احمد بن علی المعروف بابن المقرئ

بن عجم و غیرہ ان رکازہ عن عکرمہ عن ابن عباسؓ ہم اوپر
 طلق امراتہ البتہ فاھسا ذکر کر چکے ہیں کہ رکازہ نے اپنی زوجہ
 روایۃ ضعیفۃ عن قوم کو جلد واحد میں تین طلاق دیا تھا تو ان
 مجھولین والصیحہ ماقدما حضرت صلعم نے فرمایا کہ وہ ایک طلاق
 من طریق محمد بن اسحق قال ہوئی تمہارا جی چاہے تو رجوع کر لو
 حدثنی داود ابن الحصین آخر انہوں نے رجوع کر لیا۔ پس سمن
 عن عکرمۃ عن ابن عباسؓ ان کوئی شک نہیں رہا کہ طلاق ثلاثہ دفعۃً
 رکازہ طلق امراتہ ثلاثا فی مجلس کے بعد رجعت کا ہونا اور ثلاثہ واقعہ
 واحد فقال رسول اللہ صلعم انما جلد واحد کا واحد رجعی ہونا ما ثورات
 تلك واحدة فارجمها ان شدت اور ما مورات سے ہے۔
 قال فرجمها فلا ریب ان الرجعة اور یہ کہنا کہ ثلاثہ دفعۃً کے بعد رجعت
 والامریا لمراجعة بعد الطلقات کرنا محرمات اور کبائر کا ارتکاب ہو
 الثلاث جملة۔ وکونها واحدة رجعية مخالفت حکم نبی علیہ السلام پر دلیلی کرنا
 من الما ثورات والمما مورات الشرعية اللہ جل جلالہ عم نوالہ محض اپنے فضل
 واما القول بان الرجعة بعد سے ہلو گو نکو اس بری بات اور خزا
 الثلاث دفعة ارتکاب بالکبیرۃ رائے سے پناہ میں رکھے۔
 المحرمۃ فلیس لك الا الاجتراء علی باقی رہے وہ فتاویٰ صحابہ جنکو قائلین
 مخالفت حکم نبی علیہ السلام۔ اعادنا پیش کرتے ہیں سو حقیقت یہ ہے
 اللہ الملک العلام من هذا القول البقیہ کہ بعض فتاویٰ تو اسوجہ کر لایق

الرمضان نقودی والعلامة محمد	اور علامہ قاری عبد اللہ شاہ پوری
القادی عبد اللہ الشافعی	اور علامہ ابوسعید محمد حسین بٹاوی
والعلامة ابوسعید البٹاوی	اور مولوی حکیم عظیم الدین حسین عظیم آبادی
والحکیم المولوی عظیم الدین	اور علامہ علی حسن گیلانوی اور ہمارے
العظیم آبادی والعلامة محمد	والد علامہ زین اہل الاستقامہ
علی حسن الجمیلہ نوے	استاد محترم مولانا ابو عبد الرحمن محمد عبد اللہ
والدنا العلامة زین اہل	گیلانوی اور ہمارے شیخ اوتینح الکلی
الاستقامة شیخنا المحترم	امام وقت مجدد العصر علامہ فہامہ
مولانا ابو عبد الرحمن	سید السنذیر حسین محدث دہلوی
عبد اللہ الجمیلہ نوے	اور انکے علاوہ جمیع قابعین کتاب
شیخنا و شیخنا کل امام	وسنت و آثار صحابہ رضوان اللہ علیہم
وقته و مجدد عصر الامامة	اجمعین طلقات ثلاثہ دفعات کے واحد
الفهامة السيد السند	رجعی ہونیکے قائل ہیں۔
نذیر حسین الحداد	اور وہ جو قائلین بالتعلیظ نے نافع
الدہلوی ومن عداہم	بن عجم کی حدیث لائی ہے کہ رکاز نے
من متبعی الكتاب السنة	اپنی زور بھ کو طلاق بتہ دی تھی۔ سو یہ
و آثار الصحابة	روایت ضعیف ہے اسکے راوی مجہول
واما ما ذکرہ القائلون	ہیں۔ اور صحیح وہ روایت ہے جس کو طریق
بالتعلیظ من رواية نافع	محمد بن اسحق محدثی داود بن الحصین

صحیحہ سے اسکا ثبوت لائیے۔ پھر جواب ملاحظہ فرمائیے اور یہ تاویل بن
 سرتج کی اولاً تو شبہ کے طور پر ہے۔ ثانیاً محض بعید از عقل ہے کیونکہ جب
 حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم اور ابو بکر صدیق طلاق ثلاثہ واقعہ جلد واحد کو
 بنیت تاکید سمجھتے تھے تو پھر حضرت عمرؓ باوجودیکہ خود ہی اوائل خلافت
 میں اس سے تین کبھی مراد نہ لیتے تھے کیونکہ برابر استیناف مراد لینے لگے
 اگر کہا جائے کہ صدق و دیانت میں فرق آگیا تھا اور زمانہ نزول وحی کا
 بھی نہ تھا کہ صدق و کذب پر اطلاع ہو جائے بنا برین استیناف ہی مراد کیا جائے
 لگا۔ تو اسکا جواب یہ ہے کہ اولاً اسکا ثبوت حضرت عمرؓ کے قول سے لاؤ
 ثانیاً یہ بتانا چاہیے کہ حضرت عمرؓ کے وقت کی شہادتیں لائق اعتبار کیونکہ
 سمجھی جائیں کیونکہ صدق و دیانت میں تو فرق آگیا تھا۔ پس جب طلاقات
 ثلاثہ واقعہ جلد واحد میں احتمال تاکید کی تردید ہو گئی۔ تو فاضل بہاری
 کا حکم تغلیظ بنا، فاسد علی الفاسد ہونیکے باعث غلط اور باطل ٹھہر۔
 اور فاضل بہاری نے یہ جو لکھا ہے کہ ”آیت قرآن شریف اور احادیث
 مرفوعہ صحیحہ کے بموجب تین طلاق مغلط ہے“ محض غلط ہے۔ چنانچہ آیت
 قرآنی کا (جو فاضل بہاری کی مستدل بہا ہے) پورا پورا حال تو اوپر منکشف
 کر آیا ہوں کہ آیت الطلاق مرتان اور فان طلقھا علماء اسلام
 کے نزدیک کیا معنی خود حضرت صاحب وحی پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم
 کے نزدیک عام نہیں بلکہ خاص ہے اور ان آیات کے عموم مراد لینا غلطی ہے۔
 باقی رہیں احادیث مرفوعہ صحیحہ۔ تو میں صاف اور صحیح کہتا ہوں کہ فاضل

والرأى الفاضل۔

استدلال نہیں کر اس میں کلام ہے

واما ایرادہم فتاویٰ الصحابة بالزام الثلاث اور بعض ایسے فتاویٰ ہیں جن کے اصل

دفعہ۔ فمنہا لا ینھض للاستدلال مطلب قائلین کی رسائی نہیں ہوئی

من حیث السند ومنہا لم ینفصحا ہے اور جب کو تفصیل منظور ہو المغاث

افیہا مراد المفتین۔ هذا۔ ومنہا لم ینفصحا ہے اور جب کو تفصیل منظور ہو المغاث

خلیجہ الرسالہ المغاثا مجموعۃ الابحاث بحثوں کا مجموعہ ہے۔

قال صفحہ ۲۸ المختصر مختصر جواب یہ ہے کہ طلاق ثلاثہ فی جلستہ

واحدہ کی دو صورت ہے ایک بکلمۃ واحدہ جیسے انت طالق ثلاثا

دو کمر بکلمات مکررہ جیسے انت طالق انت طالق انت طالق

آجکل عوام کا لالعام اس سے بالکل بیہوشی و انقطاع کا ارادہ کرتے

ہیں اور ہندوستان میں خاص کر عوام میں نیت تغلیظ ہی کی مرچ

ہے۔ نیت تاکید کی گویا مفقود ہے اس لئے یہ دونوں قسمیں بموجب آیت

قرآن شریف اور احادیث مرفوعہ صحیحہ و فتاویٰ و اجماع صحابہ کرام و ائمہ

اربعہ علامتین طلاق مغلطہ ہے واحد رجعی نہیں ہے اور اس میں اتفاق صحاح

کرام و اجماع ائمہ اعلام کی وجہ سے انتقال حرام ہے اور رجعت باطل ہے

جس سے ارتکاب حرام اور زنا کا ائمہ اربعہ کے نزدیک لازم ہے۔

قلت اس مختصر جواب کا جواب یہ ہے کہ عہد نبوی و عہد صدیقی

و اوائل عہد فاروقی میں طلاق ثلاثہ واقعہ جل واحدہ کی دونوں صورتوں

میں نیت تاکید کی مداخلت تھی اور ہرگز نہ تھی اگر تھی تو کسی واقعہ

علی العموم مغالطہ ہوتی ہے والا حضرات

قائلین احمد رجبی ہونیکا اشتہار دیکر اپنی

صداقت کا ثبوت دیوین ۵ ۵ ۵

اور فتاویٰ واجمل صحابہ وائمہ اربعہ کی حالت ناظرین پر مخفی نہ رہی ہوگی کہ خود حضرات صحابہ موجودین علی العہدین المبارکین میں واحد رجبی ہونے پر طلاق ثلاثہ دفعتاً کے اجماع تھا بعد ازاں عہد فاروق میں یہ مسئلہ مختلف فیہا ہو گیا اور امام ابوحنیفہؒ اور امام مالکؒ اور امام احمدؒ و اہل القولین میں واحد رجبی کے قائل ہیں من بعد ان کے بعض حنفیہ اور بعض مالکیہ اور بعض حنابلہ ومن بعد ہم الی یومنا ہذا اس مسئلہ میں اختلاف کرتے آئے پھر اتفاق اور اجماع کا دعویٰ بیجا اور مغالطہ نہیں تو کیا ہے۔

اب فاضل بہاری کے قول اور دعویٰ کے ابطال کے بعد بطور انتباہ التماس ہے کہ امام احمد کا اصول یہ ہے کہ حدیث صحیح مرفوعہ راوی حدیث کے فتویٰ کے باعث جو حدیث کے مخالف ہو متروک العمل نہیں ہو سکتی ہے۔ اس لئے ہم دعویٰ کر سکتے ہیں کہ امام احمد کا ایک قول یہ بھی ہے کہ طلاق ثلاثہ دفعتاً بموجب روایت حضرت

بہاری نے ایک حدیث صحیح مرفوع بھی معروض استدلال میں نہیں لایا
 وکفی باللہ شہیداً چنانچہ انکار سالہ موجود ہے ناظرین حفظ
 فرما کر داد حق دیویں۔ بلکہ میں نے حدیث صحیح مرفوع متصل الاسناد
 سے ثابت کر دیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے طلاق ثلاثہ واقعہ
 جلسہ واحدہ کو واحد رجعی فرمایا (دیکھئے صفحہ ۲۲)

اور اب میرا دعویٰ ہے کہ اگر تمام جہان کے قائلین
 باللزوم چاہیں کہ طلاق ثلاثہ واقعہ جلسہ واحدہ کے
 متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بہ سند
 صحیح یہ ثابت کریں کہ آنحضرت صلعم نے ایسی
 تین طلاقوں کو منعظہ فرمایا ہے تو ہرگز ثابت
 نہ کر سکیں گے اور بغرض باطل اگر ثابت ہو جائے
 تو ہم علی الاعلان اقرار کر دیں گے کہ طلاق ثلاثہ

علاوہ برین یہاں مسئلہ طلاق ثلاثہ دفعتاً کے واحد رجعی ہونے میں حدیث صحیح وارد ہے۔ اس پر عمل کرنے سے مخالفت مذہب لازم نہیں آتی ہے بلکہ عین اتباع مذہب ہے۔ علامہ شامی لکھتے ہیں کہ

اذا صح الحدیث وكان على خلاف المذهب عمل بالحدیث ویكون ذلك مذهبه فقد صح عن الأئمة الأربعة اذا صح الحدیث فهو مذاهی (رد المحتار لمخصاً)

جسوقت حدیث صحیح لمجائے اور وہ حدیث مذہب کے خلاف ہو تو اسوقت حدیث پر عمل کرنا چاہئے اور وہی اسکا مذہب ہے کیونکہ چاروں ائمہ نے کہا ہے کہ جب حدیث صحیح مل جائے تو وہی ہمارا مذہب ہے۔

اور نیز وہ جو فاضل بہاری نے ”خالفتہ جمہور“ کا اعتراض لکھ کر عوام کو اضطراب میں ڈالا ہے۔ اسکا جواب یہ ہے کہ تحقیق مسئلہ میں دلائل کی قوت کو دیکھنا چاہئے تعداد اور شمار کو نظر انداز کرنا چاہئے۔ ورنہ فاضل بہاری پر عدم دانست کا الزام ہوگا لیا انکو معلوم نہیں ہے کہ خود امام اعظم امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے بیسیوں جگہ جمہور کی مخالفت کی ہے بظہان مقامات میں فاضل مجیب جمہور کے طرف رجوع کر کے مشتہر کرینگے ہرگز نہیں پس ہرچہ بر خود نہ پسندی بردیگران پسند۔ سو یہاں تو لفظ لکھا و تقدس جمہور کی مخالفت بھی نہیں ہے۔ کیونکہ میری تحقیق میں قائلین باللزوم تعزیراً تغلیظ کے قائل ہیں۔ میرا یقین ہے کہ اگر اسے

ابن عباس مرویہ امام مسلم واحدہ رجعیہ ہوتی ہے فتا مل۔
 اور وہ جو فاضل بہاری نے لکھا ہے کہ ”اس میں اتفاق صحابہ کرام
 و اجماع ائمہ اعلام کی وجہ سے انتقال حرام اور رجعت باطل ہے“
 محض غلط ہے۔ خاک کرنے جہاں تک غور کیا ہے اجماع ائمہ
 اربعہ یا بالعکس غرض ہر دو صورت میں انتقال من مذہب الی
 مذہب جائز ہے۔ فاضل بہاری کے سیاق تحریر سے صاف معلوم
 ہو جاتا ہے کہ صورت ثانیہ یعنی عدم اتفاق ائمہ اربعہ کی صورت میں
 انتقال من مذہب الی مذہب جائز ہے۔ مکمل ۵ یحفی۔

باقی رہی صورت اولیٰ! سو اسکا حال یہ ہے کہ ائمہ مجتہدین کو صرف
 چار عدد میں محدود کرنا بے دلیل اور خلاف واقع ہے بلکہ
 اور بہت سے ائمہ ایسے ہیں جو مجتہد مطلق مانے گئے ہیں۔ کتب
 متداولہ بھری پڑی ہیں انہیں اہل بصیرت کو نظر کرنے سے معلوم
 ہو جائے گا کہ امام ابو ثور، امام بخاری، امام داؤد ظاہری، امام ابو جعفر ابن جریر طبری
 اور امام ابن ابی لیلیٰ۔ ایسے ائمہ ہیں جنکے مجتہد مطلق ہونیکا اقرار کئے
 بغیر چارہ نہیں ہے۔ کیا آپکو معلوم نہیں ہے کہ مسئلہ تحلیف شہوین

الا تری ان المتأخرون
 افوا بتحلیف الشہود علی منہا لیلیٰ کے مذہب کے مطابق فتویٰ کیا
 ابن ابی لیلیٰ (شیخ مسلم بحر العلوم) بحالیکہ تحلیف شہود چاروں مذہب

میں ناجائز ہے۔

بتایا کہ پہلا ہی حکم ٹھیک تھا۔ الغرض یہ صحابہ ہی کے اختلاف کا نتیجہ ہے کہ ان حضرات کے بعد سے آج تک اختلاف چلا آتا ہے۔ اور دلائل کے رو سے یہی نہایت محقق معلوم ہوتا ہے کہ جلا واحد کی تین طلاق واحد رجعی ہوتی ہے اس طلاق میں ضرورت حلالہ کی نہیں ہے۔ طلاق دہندہ رجعت کر سکتا ہے واللہ اعلم وعلمہ۔
اتم واحکم۔

التماس۔ فاضل بہاری کی خدمت میں میری التماس ہے کہ اس رسالہ کو ٹھنڈے دل سے پڑھیں اور اوّل سے آخر تک پڑھیں۔ اگر کسی جگہ آپ کی شان میں کوئی بے ادبی کا جملہ زمانہ کی روش کے مطابق برتا گیا ہو تو زلت القلم سے تعبیر فرما کر معاف فرمائیں گے۔ کیونکہ میں نے حتی الوسعی احتراز کیا ہے..... اس کے بعد فاضل بہاری سے خصوصاً اور صاحب الغیث سے عموماً لکڑاؤں سے کہ رسالہ ہذا کا جواب اگر لکھنے کی خواہش ہو تو لکھنا راستی موجب رضائے خداست کا لحاظ ضرور رکھئے گا۔ اور رسالہ المغاث لاہل الغیث کا جواب لکھنا بھی اگر ملحوظ خاطر گرامی ہو تو جواب با صواب اور مدلل ہو۔ ایسا نہیں کہ ورق گردانی کر بعد بیکار سمجھی جائے لیکن میری یہ دعائے ہے کہ میرا یہ رسالہ فاضل بہاری کو پسند آوے اور ہمارے عم محترم صاحب الغیث بھی ہماری داد دیوین اور سائے ساتھ تمام قائلین بالوقوع رجوع عن القول

شاذ و نادرتین طلاقیں دفعاً دی جائیں تو قائلین باللزوم بھی واضح
رجعی کا فتویٰ دینگے فافہم و تدابر۔

حاصل الکلام و خلاصۃ المرام

یہ ہے کہ طلاقات ثلاثہ متفرقہ واقعہ فی الاطہار سے زن مطلقہ کی حرمت
پر کتاب و سنت اور اجماع صحابہ و اتفاق ائمہ اربعہ ناطق ہے ایسی
مطلقہ سے بغیر حلالہ شرعیہ کے نکاح کرنا مطلق کو حرام اور ناجائز ہے
اور طلاقات ثلاثہ واقعہ جل واحدہ سے زن مطلقہ کی حرمت کو
کتاب و سنت ہر گز نہیں بتاتی ہے بلکہ رجعت کا حکم دیتی ہے حکماء و اتفاقاً
رہے حضرات صحابہ و من بعدہم سوا اسکا حال یہ ہے کہ از عہد نبوی
تا اوائل عہد فاروقی آنحضرت صلعم کا فتویٰ اور صحابہ کا اسپر اجماع
تھا کہ طلاقات ثلاثہ واقعہ جل واحدہ و احدہ رجعی ہے شوہر
کو حق رجعت باقی رہتا ہے وہ زن مطلقہ چاہے مدخولہ بہا ہو چاہے
غیر مدخولہ بہا۔ بقیہ عہد فاروقی میں حضرت عمرؓ نے ایقاع ثلاث کی
جب اس قدر کثرت ملاحظہ فرمائی کہ خدشہ مفقودیت صورتہ مامور بہا
کا ہونے لگا تو سیاستاً و تعزیراً طلاق ثلاثہ دفعاً کا مطلقون پر مضام
فرمادیا۔ جماعۃ صحابہ میں اس وقت سے اختلاف پھیلنا کوئی حرمہ کے
قائل ہو گئے کوئی واحدہ رجعی کے قائل رہے اور خود حضرت عمرؓ نے
بھی آخر ایام میں بجائے انسداد کے از یاد دیکھ کر ندامت ظاہر فرما

باللزام کا اشتہار دیوین۔ آمین آمین آمین یا رب العالمین
 آخر میں حضرات مصدقین فتویٰ موسومہ اہلحقاق سے
 ارجنیں سے کوئی صاحب لفظ حصص الحق کا بے معنی نمونہ
 لگا رہے ہیں اور کوئی ملّا پر حرف و ف کے ساتھ جزا
 لا رہے ہیں (تمہایت ادب سمجھا رہے ہیں کہ براہ نواز
 اس سالہ کو ملاحظہ فرما کر اپنے مطاعن کی آتش
 سوزان کو خود درو کر کر ٹھجائیں اور
 آئندہ کیلئے حق کو اپنا دین
 اور تہذیب کو اپنا شعار
 بنائیں۔

والسلام علی من اتبع الحق الحق

احقر العباد ابو تراب محمد عبدالحرم جنفی نقشبندی گیلانی
 بھاری غفرلہ و ایدہ اللہ العزیز الباقی